

PORTRAIT DES COMPORTEMENTS ET DES ATTITUDES DES CITOYENS QUÉBÉCOIS À L'ÉGARD DES 3RV (2^E ÉDITION)

ÉTUDE RÉALISÉE ET RÉDIGÉE PAR 
MAI 2021

RECYC-QUÉBEC
Québec 

Si vous souhaitez avoir ces informations en accessibilité universelle, veuillez nous contacter à communications@recyc-quebec.gouv.qc.ca.

Avant-propos

Il y a quelques années, RECYC-QUÉBEC a choisi d'ajouter une approche rigoureuse de marketing social à son volet d'éducation citoyenne, afin de poursuivre sa mission d'amener le Québec à réduire, réutiliser, recycler et valoriser les matières résiduelles dans une perspective d'économie circulaire et de lutte contre les changements climatiques. Cette démarche, jusque-là peu employée au Québec, avait déjà fait ses preuves dans le domaine de la sécurité routière notamment. L'objectif était d'établir l'état de la situation actuelle pour mieux comprendre les leviers favorisant les changements de comportements.

C'est ainsi qu'en 2015, la société d'État a publié la première édition de l'étude de segmentation citoyenne dressant le Portrait des comportements et attitudes des citoyens québécois à l'égard des 3RV. Cette étude a permis d'identifier des profils de citoyens selon leurs motivations, leurs freins, leurs attitudes, leurs valeurs et les normes sociales qui influencent leurs comportements à l'égard des 3RV.

Forte de ces résultats et avec une connaissance approfondie des attentes et motivations des citoyens, RECYC-QUÉBEC continue de favoriser des stratégies adaptées pour l'adoption de comportements significatifs et durables pour la prévention et la gestion des matières résiduelles dans l'ensemble de ses campagnes de communication, d'information, de sensibilisation, d'éducation (ISÉ), dans la mise en œuvre d'initiatives stratégiques, ainsi que dans son accompagnement auprès de clientèles, notamment les organismes municipaux.

Depuis cette première édition, cinq années se sont écoulées et beaucoup de changements ont été observés dans le secteur de la prévention et de la gestion des matières résiduelles. À ce titre, s'inscrivent le développement de l'application mobile Ça va où? pour faciliter le geste de tri au quotidien, le déploiement massif

des collectes de résidus verts et de résidus alimentaires dans les municipalités du Québec, la multiplication des activités d'ISÉ auprès des ménages québécois visant à réduire le gaspillage alimentaire, ainsi que l'émergence d'initiatives de réemploi et de prolongation de la durée de vie des produits. Toutes ces avancées ont été, par ailleurs, réalisées dans un contexte de crise de la valeur des matières qui a miné la confiance de citoyens, ainsi que d'une crise sanitaire qui a favorisé l'usage unique et le jetable au profit du réutilisable et du durable.

Ainsi, il s'avérerait essentiel de suivre l'évolution des comportements relevés en 2015 et de mettre à jour les données comportementales et les stratégies de marketing social. RECYC-QUÉBEC joue ainsi son rôle de référence en gestion des matières résiduelles en fournissant des données globales, fiables, utiles et récurrentes.

Outre les résultats de cette étude présentés dans ce document, l'utilisation des données pour la mise en place d'actions porteuses est la clé pour une approche de marketing social réussie. RECYC-QUÉBEC a été accompagnée dans sa démarche et tient à remercier Valérie Champagne St-Arnaud, professeure adjointe à l'Université Laval, pour sa passion contagieuse du marketing social, son avis et ses conseils, qui permettent d'exploiter la mine d'or d'informations que contient l'étude et l'appliquer à des stratégies concrètes et réfléchies pour ancrer et accélérer les gestes de 3RV.

Cette 2^e édition de l'étude est le reflet du travail d'une multitude d'acteurs essentiels avec qui nous partageons un objectif commun. Le décuplement des efforts de sensibilisation et d'initiatives pour faciliter le contexte du geste à adopter permet d'avancer tous ensemble vers un Québec sans gaspillage.

Table des matières

Avant-propos	A	Conclusions	143
Contexte, objectifs et méthodologie abrégée	3	Annexe 1: Méthodologie détaillée.	151
Faits saillants	4	Annexe 2: Approche statistique pour la segmentation.	156
Chapitre 1: Profil des répondants.	15		
Chapitre 2: Portrait des comportements	22		
Chapitre 3: Segmentation basée sur les croyances, les attitudes et les comportements.	49		
Chapitre 4: Analyse des résultats	76		

CONTEXTE, OBJECTIFS ET MÉTHODOLOGIE ABRÉGÉE

Contexte et objectifs	Tout comme en 2015, le projet visait à réaliser une segmentation des adultes québécois participant à la gestion des matières résiduelles dans leur foyer. La segmentation s'appuie sur la mesure de leurs croyances, attitudes et comportements en matière de gestion des matières résiduelles. Cet exercice permet de dégager une typologie de citoyens (segments) basée sur les déterminants des comportements et des attitudes environnementaux.
Population cible	Adultes québécois s'exprimant en français ou en anglais, responsables de la gestion des déchets dans leur foyer. La responsabilité pouvait être partagée avec d'autres membres du foyer.
Échantillonnage	2 386 répondants répartis en quatre grandes régions, soit la RMR de Montréal (n : 705), la RMR de Québec (n : 279), un regroupement de RMR régionales (Gatineau, Saguenay, Sherbrooke, Trois-Rivières) (n : 701) et ailleurs au Québec (n : 701).
Collecte	Collecte mixte (téléphonique et web) pour permettre une couverture optimale de la population cible. Sondage en ligne réalisé du 26 novembre au 8 décembre 2020. Taux de réponse : 34 %. Sondage téléphonique réalisé du 25 novembre au 14 décembre 2020. Taux de réponse : 49,5 %
Pondération	Les données ont été pondérées sur la base des ménages en s'assurant d'une bonne représentativité par région (les RMR de Montréal, de Québec, du Saguenay, de Sherbrooke, de Trois-Rivières, d'Ottawa-Gatineau et d'ailleurs en province), en fonction de la taille du ménage (1, 2, 3, 4 personnes ou plus), du statut de propriété (propriétaire, locataire) et du type de propriété (unifamiliale, autre).
Marge d'erreur	La marge d'erreur maximale pour l'ensemble des répondants est de 2,6 % (au niveau de confiance de 95 %). Elle augmente toutefois pour les sous-groupes de l'échantillon.
Limite de l'étude	La segmentation de cette année est avant tout basée sur les mêmes paramètres que ceux de la segmentation réalisée par SOM en 2015 dans le cadre de la première étude réalisée pour RECYC-QUÉBEC, principalement afin de constater l'évolution des comportements et habitudes des Québécois sur des bases identiques. Si l'exercice de segmentation avait été réalisé cette année sans tenir compte des résultats de 2015, il est fort possible que les données de 2020 auraient pu générer des segments avec des caractéristiques différentes. Pour une vague de sondage ultérieure, il pourrait être intéressant, voire nécessaire, de réaliser un exercice de segmentation double, c'est-à-dire réaliser 1) une segmentation en se basant sur les paramètres de 2020 et 2015, de même que 2) une nouvelle segmentation, uniquement fondée sur les données de la prochaine vague de sondage, ce qui permettrait de constater l'apparition/disparition/transformation de certains segments.
Différences significatives (↗↘) dans les tableaux de résultats	Dans les différents tableaux de résultats du présent rapport, les flèches qui montent et descendent (↗↘) n'indiquent pas des différences significatives par rapport à 2015, mais bien par rapport à l'ensemble des répondants de la présente vague.

FAITS SAILLANTS

FAITS SAILLANTS – RAPPEL

Rappelons que cette étude vise à segmenter les adultes québécois responsables de la gestion des matières résiduelles dans leur foyer en tenant compte de leurs comportements, leurs attitudes et leurs croyances à l'égard de cette tâche.

Cet exercice aidera RECYC-QUÉBEC à approfondir ses connaissances des comportements et attitudes des citoyens en vue d'établir une approche de marketing social visant à encourager l'éducation citoyenne dans les 3RV (réduction, réemploi, recyclage et valorisation).

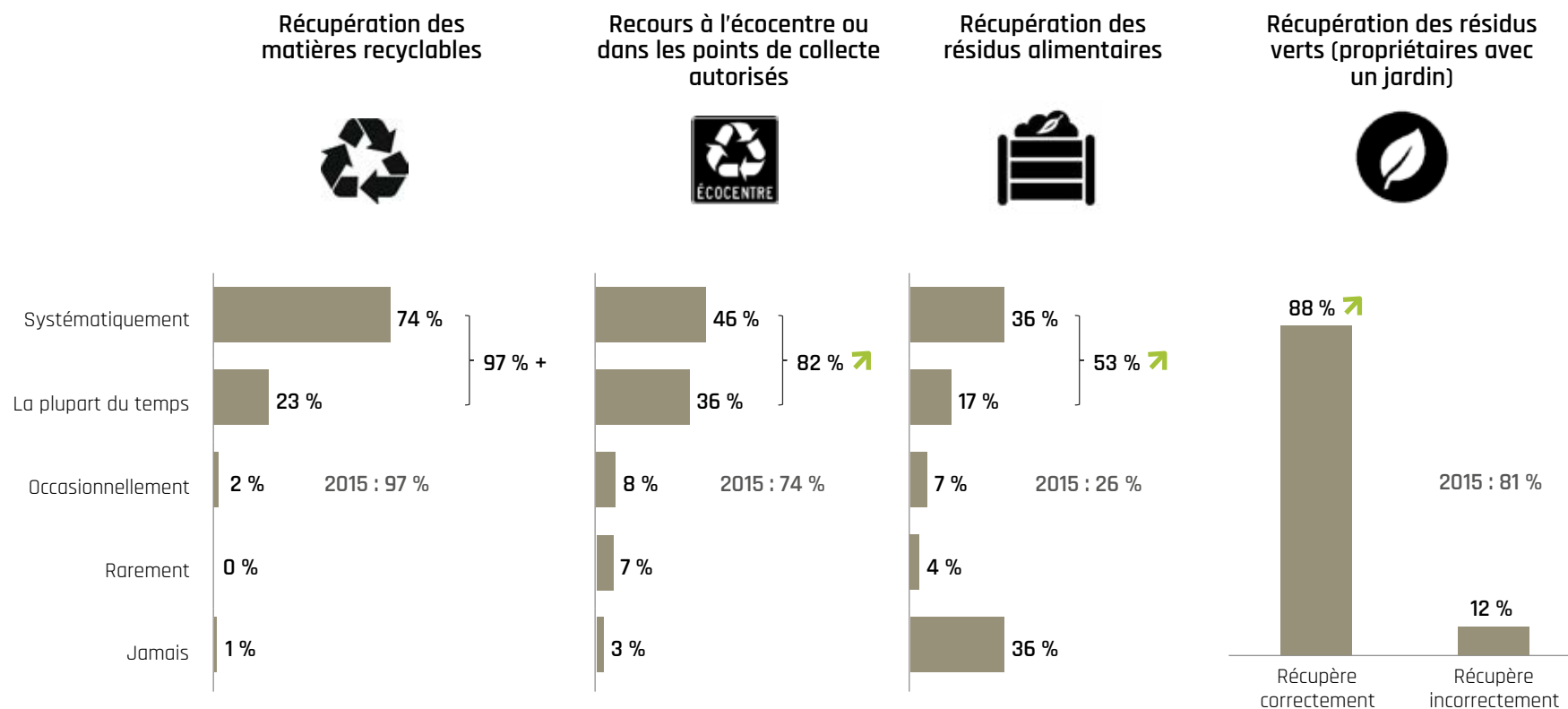
Les faits saillants présentent un résumé des résultats du sondage quantitatif. On y présente les résultats portant sur les habitudes des citoyens à l'égard de la collective sélective, de la collecte des matières organiques résidentielles, de la réduction et de la réutilisation. Les opinions sur la gestion des matières résiduelles, les sources et contenus informationnels ainsi que les comportements adoptés et la segmentation sont également décrits.

FAITS SAILLANTS

ÉVOLUTION DES COMPORTEMENTS 3RV

Une amélioration significative de certains comportements malgré la pandémie

Alors que l'on constate encore cette année que la quasi-totalité des gens récupèrent les matières recyclables systématiquement ou la plupart du temps (97 %), on observe une augmentation significative de la proportion de gens effectuant la récupération des résidus alimentaires (53 % contre 26 % en 2015) de même que le recours à l'écocentre et aux points de collecte autorisés pour les objets et produits non acceptés au bac de récupération (82 % contre 74 % en 2015). Également, on remarque que près de neuf Québécois sur dix (88 %) récupèrent correctement leurs résidus verts (contre 81 % en 2015).



FAITS SAILLANTS

LA COLLECTE SÉLECTIVE

TOUJOURS UNE IMPORTANTE PARTICIPATION À LA COLLECTE DES MATIÈRES RECYCLABLES

D'abord, dans les ménages interrogés, la responsabilité de la gestion des matières résiduelles est l'affaire d'une seule personne dans une proportion de 57 %. Elle est partagée entre deux personnes dans une proportion de 31 % et entre tous les membres du ménage dans une proportion de 12 %.

La presque totalité des personnes qui s'occupent de la gestion des résidus domestiques (97 %) récupèrent des matières recyclables (papier, carton, plastique, verre, métal) au bac de récupération : 74 % le font systématiquement et 23 % le font beaucoup. Il s'agit d'une proportion similaire à la première édition de cette étude en 2015.

Quant aux matières non visées¹ par la collecte sélective, les trois quarts des répondants (82 %) affirment s'en départir systématiquement ou la plupart du temps dans des points de collecte autorisés ou dans les écocentres, soit une plus grande proportion que 2015 (74 %).

La perception que la récupération des matières recyclables est facile est partagée par 87 % des répondants, soit une proportion étonnamment inférieure à 2015 (92 %).

La totalité ou presque (98 %) des ménages bénéficient du service de collecte des matières recyclables dans leur municipalité (99 % en 2015).

DES RACCOURCIS POUR SE FACILITER LA VIE

La moitié des répondants (51 %) prennent cependant des raccourcis dans ce domaine en mettant au bac de récupération des matières même s'ils doutent qu'elles y aient leur place, soit un résultat légèrement inférieur à 2015 (56 %).

DES MOTIVATIONS SOCIÉTALES DERRIÈRE LES COMPORTEMENTS RESPONSABLES

Encore cette année, les répondants adhèrent fortement à des motivations à forte connotation écoresponsable pour expliquer leur participation au recyclage, telles que pour laisser un meilleur environnement aux générations futures, pour éviter le gaspillage des ressources, pour contribuer à la réduction des déchets dans les sites d'enfouissement, pour donner une deuxième vie aux matières et pour contribuer à la réduction des gaz à effet de serre.

L'habitude de récupérer est fortement valorisée par les citoyens. Près de neuf répondants sur dix (88 %) pensent que les personnes qui récupèrent peuvent être fières de ce geste. Par ailleurs, 81 % se disent dérangés du fait que des personnes ne font pas cet effort, une augmentation par rapport à 2015 (75 %).

UNE MAJORITÉ PEU SENSIBLE AUX INCONVÉNIENTS DE LA RÉCUPÉRATION DES MATIÈRES RECYCLABLES

Seule une minorité de répondants se disent découragés par les inconvénients de la récupération, comme le nettoyage des objets ou matières (30 %), l'espace occupé à l'intérieur (20 %), les documents de nature confidentielle (32 %) et le manque de connaissance sur les matières qui vont ou non au bac de récupération (29 %). Cependant, ces principaux freins demeurent dans des proportions similaires ou légèrement supérieures à 2015.

DES DOUTES QUI AUGMENTENT

Plus de la moitié (52 %) des répondants ont des doutes que les matières mises au bac de récupération ne seront pas nécessairement recyclées (soit une augmentation considérable par rapport à 2015 [37 %]), et pour 21 % d'entre eux, le recyclage est une activité qui génère de la pollution et du gaspillage d'énergie (vs 16 % en 2015).

DÉVELOPPER LES CONNAISSANCES POUR AMÉLIORER LE BILAN

Près de la moitié des répondants pensent qu'ils récupéreraient beaucoup plus (16 %) ou un peu plus (31 %) que maintenant s'ils savaient davantage ce qui doit ou ne doit pas être mis au bac de récupération, soit des proportions similaires à 2015.

¹ Produits qui ne sont pas acceptés dans le bac de récupération, comme la peinture, des piles, des lampes au mercure, des appareils électroniques, etc.

FAITS SAILLANTS (SUITE)

LA COLLECTE DES MATIÈRES ORGANIQUES : RÉSIDUS VERTS ET ALIMENTAIRES D'ORIGINE RÉSIDENTIELLE

ENCORE CETTE ANNÉE, LES RÉSIDUS VERTS EMPRUNTENT LE PLUS SOUVENT LES BONS CANAUX

La grande majorité (80 %) des ménages affirment avoir accès à un service municipal de collecte de résidus verts, soit une nette amélioration par rapport à 2015 (65 %). La très grande majorité d'entre eux (88 %) récupèrent correctement leurs résidus verts (collecte par la municipalité, les laisser sur le terrain, compostage domestique, etc.), soit une autre amélioration par rapport à la vague de sondage précédente (81 %).

LA COLLECTE DES RÉSIDUS ALIMENTAIRES EST UNE RÉALITÉ POUR LES DEUX TIERS DES RÉPONDANTS

La collecte municipale des résidus alimentaires en vue du compostage est disponible pour 70 % des répondants interrogés dans cette étude, soit une amélioration considérable par rapport à 2015 (27 %). Parmi les ménages qui n'ont toujours pas accès à ce service, 68 % pensent qu'il serait important que la municipalité leur offre le service. Là où il y a une collecte municipale, ce sont 68 % des répondants qui participent, dont 48 % « systématiquement » et 20 % « beaucoup ».

Globalement (là où il y a une collecte municipale et là où il n'y en a pas), 64 % des répondants participent à différents degrés à la collecte de résidus alimentaires en vue de les composter : 36 % le font systématiquement, 17 % le font beaucoup, mais pas pour tous les résidus, 7 % le font à l'occasion et un autre 4 %, rarement, soit des résultats nettement supérieurs à 2015.

UNE PERCEPTION DE FACILITÉ MOINS PARTAGÉE QUE POUR LES MATIÈRES RECYCLABLES

La perception qu'il est très ou plutôt facile de récupérer les résidus alimentaires est partagée par seulement 80 % des répondants, soit une grande amélioration par rapport à 2015 (42 %).

LES NUISANCES FONT TOUJOURS UNE MAUVAISE RÉPUTATION AU COMPOSTAGE

Les répondants sont beaucoup plus sensibles aux barrières associées à la collecte des résidus alimentaires qu'ils ne le sont aux inconvénients associés à la récupération des matières recyclables. La présence de mouches (53 %) et les odeurs (48 %) sont les principales raisons qui découragent bon nombre de répondants de participer à la collecte des résidus de cuisine. Néanmoins, on remarque cette année une moins grande proportion de personnes découragées par de tels freins au compostage.

RÉCEPTIVITÉ ENVERS LE COMPOSTAGE

Encore cette année, les attitudes envers le compostage mesurées dans le cadre du sondage sont globalement assez positives. Près de huit répondants sur dix (83 %) pensent que les personnes qui participent au compostage donnent l'exemple à suivre. Pour plus de sept répondants sur dix (79 %), les bénéfices du compostage valent les efforts et le temps que cela requiert. Pour 23 % des répondants, le compostage apporte plus d'inconvénients que de bénéfices, soit une moins grande proportion qu'en 2015 (30 %), ce qui montre une évolution des mentalités.

LA RÉDUCTION ET LA RÉUTILISATION

LES COMPORTEMENTS DE RÉDUCTION ET DE RÉUTILISATION JOIGNENT UNE IMPORTANTE PROPORTION DES RÉPONDANTS

Près de huit répondants sur dix (78 %) cherchent à réparer leurs objets défectueux plutôt qu'à les remplacer, 61 % des gens achètent ou vendent des objets usagés à l'occasion (37 %) ou aussi souvent que possible (24 %), soit des proportions plus élevées qu'en 2015.

Les comportements les moins pratiqués concernent la fabrication d'objets par les répondants (33 %), la vérification de l'acceptabilité d'un emballage dans le bac de récupération (31 %) et la location/emprunt d'objets ou de vêtements (30 %).

FAITS SAILLANTS (SUITE)

OPINIONS SUR LA GESTION DES MATIÈRES RÉSIDUELLES

UNE MAJORITÉ DE RÉPONDANTS AIMERAIENT EN FAIRE PLUS

Plus de quatre répondants sur dix (42 %) estiment qu'ils font déjà tout ce qu'ils peuvent pour la gestion des matières résiduelles, soit une amélioration par rapport à 2015 (36 %).

LES CITOYENS ET LES MUNICIPALITÉS SONT LES PLUS RESPONSABLES FACE À LA GESTION DES MATIÈRES RÉSIDUELLES

Selon les répondants, ce sont les municipalités (37 %) et les citoyens (25 %) qui assument le plus leurs responsabilités pour une saine gestion des matières résiduelles. Néanmoins, près du quart (23 %) des répondants affirment cette année que les quatre principaux acteurs (municipalités, citoyens, entreprises, gouvernement) assument également leurs responsabilités, soit une augmentation par rapport à 2015 (14 %).

À l'inverse, les entreprises, considérées globalement, sont perçues par 34 % des répondants comme l'acteur qui assume le moins ses responsabilités en matière de gestion des matières résiduelles, suivies par les citoyens (18 %).

UNE OPINION GÉNÉRALE FAVORABLE AUX QUESTIONS ENVIRONNEMENTALES

Les deux tiers des répondants (68 %) sont tout à fait (34 %) ou plutôt en désaccord (34 %) avec l'idée que les préoccupations environnementales freinent trop le développement économique, soit un résultat similaire à 2015.

Plus de huit personnes sur dix (85 %) ressentent un sentiment d'urgence à poser des gestes durables pour lutter contre les problèmes environnementaux.

Près des trois quarts (77 %) des répondants estiment qu'on doit éviter d'utiliser les services et produits d'entreprises qui ont une piètre performance environnementale.

DES MESURES INCITATIVES

Les trois quarts des répondants (81 %) sont très ou plutôt favorables avec l'idée que leur municipalité adopte une politique « zéro déchet », soit une amélioration par rapport à 2015 (76 %).

Quatre personnes sur dix (49 %) affirment par contre qu'elles arriveraient à produire moins de déchets si leur municipalité leur donnait une ristourne sur la quantité de matières qu'elles mettent à la collecte des matières recyclables ou compostables, soit une plus grande proportion que 2015 (40 %).

L'idée que chaque foyer paie pour la collecte des déchets selon le volume est appuyée par 47 % des répondants.

SOURCES ET CONTENUS INFORMATIONNELS

INTERNET EST LA PRINCIPALE SOURCE D'INFORMATION

S'ils cherchaient de l'information sur le recyclage ou le compostage, 30 % des répondants penseraient d'abord à utiliser internet (soit une importante diminution par rapport à 2015). Les municipalités prennent la deuxième position dans ce palmarès avec 24 % des réponses.

UN FORT INTÉRÊT POUR PLUSIEURS CONTENUS

Encore cette année, les répondants ont manifesté de l'intérêt pour de l'information concernant :

- la valeur du recyclage et du compostage et les retombées économiques pour leur municipalité (82 %);
- ce qui va ou non à la récupération (83 %);
- des exemples de ce qui est fait avec les matières récupérées (80 %);
- de l'information expliquant ce qui est fabriqué à partir de matières récupérées (84 %).

FAITS SAILLANTS (SUITE)

GASPILLAGE ALIMENTAIRE

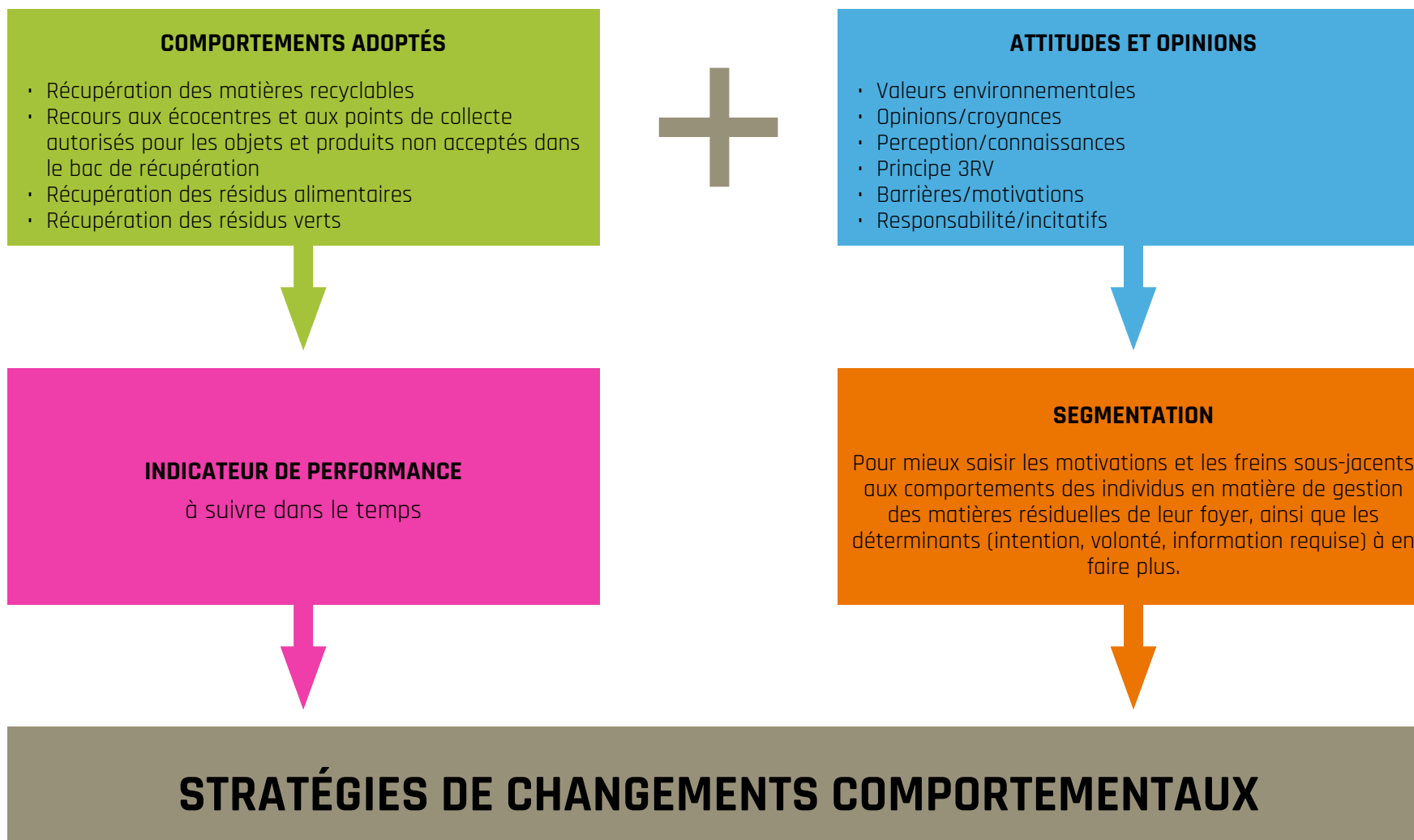
UNE BONNE BASE DE COMPORTEMENTS AFIN DE RÉDUIRE LE GASPILLAGE

On remarque que plus de huit répondants sur dix affirment cuisiner et utiliser tous les aliments qu'ils achètent et connaître les meilleures astuces pour conserver leurs aliments, et ce, aussi souvent que possible ou occasionnellement. La planification des repas est également pratiquée par une importante proportion de la population (78 %). Les deux tiers des répondants font des listes d'épicerie qu'ils tentent de respecter et déterminent à l'avance ce qu'ils feront avec leurs restes.

On constate que la grande majorité des gens essaient de réduire leur gaspillage alimentaire afin d'économiser (92 %) et pour conserver les ressources (90 %); très peu se sentent jugés par leurs pairs (32 %) lorsqu'ils gaspillent des aliments.

FAITS SAILLANTS (SUITE)

Le schéma ci-dessous illustre l'organisation de l'information qui est présentée dans les pages suivantes afin d'en arriver à dégager un indicateur de performance ainsi que les stratégies requises pour changer les comportements.



ÉVOLUTION DU PORTRAIT DES COMPORTEMENTS MULTIPLES

On observe une grande amélioration par rapport à 2015 sur 3 des 4 volets de la récupération des matières résiduelles.

- 97 % des répondants récupèrent systématiquement ou beaucoup les matières recyclables (le papier, le carton, le plastique, le verre et le métal), soit un résultat identique à 2015 (97 %)
- 82 % des répondants se déplacent systématiquement ou la plupart du temps à l'écocentre et aux points de collecte autorisés des matières non visées par la collecte sélective, telles que des piles, de la peinture, des lampes au mercure, des appareils électroniques, etc., soit un résultat supérieur à 2015 (74 %)
- 53 % des répondants récupèrent systématiquement ou beaucoup les résidus alimentaires en vue du compostage, soit un résultat supérieur à 2015 (26 %)
- 88 % des propriétaires ayant un jardin récupèrent correctement (via la collecte municipale ou à l'écocentre, les laissent sur le terrain ou les compostent) leurs résidus verts, soit un résultat supérieur à 2015 (81 %).

On observe cette année une augmentation considérable de la catégorie des exemplaires (46 % contre 20 % en 2015), soit les gens qui participent fortement aux quatre volets de la récupération des matières résiduelles. Cette hausse est assurément corrélée avec la plus grande accessibilité des services de collecte des résidus verts et alimentaires. Cette augmentation entraîne par le fait même une diminution des non-composteurs sans accès à la collecte de résidus alimentaires, de propriétaires recycleurs mobiles et des recycleurs quasi exclusifs.

Catégorie	Comportements multiples adoptés	Composition	Incidence	2015
1. Exemplaires	R-E-C-RV (propriétaires) ou R-E-C (propriétaires, copropriétaires ou locataires)	<ul style="list-style-type: none"> • Propriétaires qui participent fortement aux quatre volets identifiés. • Copropriétaires et locataires qui participent fortement aux trois volets qui leur sont possibles (recyclage, compostage, écocentre ou points de collecte autorisés). • Propriétaires qui récupèrent (recyclage et compostage) et vont à l'écocentre ou dans un point de collecte autorisé. Ils ne récupèrent pas correctement des résidus verts. 	46 %	20 %
2. Exemplaires à domicile	R-C-RV (propriétaires) ou R-C (propriétaires, copropriétaires ou locataires)	<ul style="list-style-type: none"> • Répondants (propriétaires, copropriétaires ou locataires) qui n'ont pas recours ou qui ne vont pas à l'écocentre ni aux points de collecte autorisés, mais qui participent fortement aux autres volets qui leur sont possibles. 	6 %	4 %
3. Non-composteurs avec accès à la collecte de résidus alimentaires	R-E-RV (propriétaires) ou R-E (copropriétaires, locataires) avec accès à la collecte de résidus alimentaires	<ul style="list-style-type: none"> • Répondants (propriétaires, copropriétaires ou locataires) qui ne récupèrent pas de résidus alimentaires même si leur municipalité offre le service de collecte de résidus alimentaires, mais qui participent fortement aux autres volets qui leur sont possibles. 	13 %	7 %
4. Non-composteurs sans accès à la collecte de résidus alimentaires	R-E-RV (propriétaires) ou R-E (copropriétaires, locataires) sans accès à la collecte de résidus alimentaires	<ul style="list-style-type: none"> • Répondants (propriétaires, copropriétaires ou locataires) qui ne récupèrent pas de résidus alimentaires. Leur municipalité n'offre pas le service de collecte de résidus alimentaires. Ils participent fortement aux autres volets qui leur sont possibles. 	13 %	32 %
5. Propriétaires recycleurs mobiles	Propriétaires R-E	<ul style="list-style-type: none"> • Propriétaires qui récupèrent des matières recyclables et vont à l'écocentre ou aux points de collecte autorisés seulement. 	6 %	12 %
6. Recycleurs quasi exclusifs	R-RV (propriétaires) ou R (propriétaires, copropriétaires, locataires)	<ul style="list-style-type: none"> • Répondants (propriétaires, copropriétaires ou locataires) qui récupèrent des matières recyclables seulement et propriétaires qui récupèrent leurs résidus verts. 	11 %	20 %
7. Non-recycleurs	Non-R (propriétaires, copropriétaires ou locataires)	<ul style="list-style-type: none"> • Répondants qui ne récupèrent pas de matières recyclables, mais participent, ou non, à quelques autres habitudes de gestion de matières résiduelles. 	5 %	5 %

FAITS SAILLANTS (SUITE)

LA SEGMENTATION

SEPT SEGMENTS DE CITOYENS RESPONSABLES DE LA GESTION DES MATIÈRES RÉSIDUELLES

Tout comme en 2015, en combinant deux techniques d'analyse statistique multivariée (l'analyse en composante principale et l'analyse de classification hiérarchique), une segmentation des répondants a été élaborée.

Celle-ci a permis de créer sept segments qui se distinguent clairement sur divers continuums, dont la participation aux activités de gestion des matières résiduelles (GMR), les attitudes et croyances par rapport à la récupération, les comportements de réduction et de réutilisation, et la motivation à en faire plus. Les présentes comparaisons se basent sur les construits de segmentation effectués en 2015.

PRÉSENTATION DES SEPT SEGMENTS

Segment 1 - Ambassadeurs

Ce segment regroupe 21 % des répondants (18 % en 2015).

Encore cette année, on retrouve parmi les Ambassadeurs les personnes les plus fortement enthousiastes par rapport à l'ensemble des activités de gestion des matières résiduelles. Elles affichent une attitude favorable aux questions environnementales cohérente avec leurs comportements. C'est dans ce segment qu'on retrouve la plus forte adhésion aux principes des 3RV. Elles sentent une obligation morale de faire quelque chose et jugent que leurs gestes valent la peine. Ces personnes ne voient presque aucune barrière à la gestion des matières résiduelles à leur domicile et leurs motivations sont plutôt intrinsèques. Elles sont aussi plus disposées à en faire plus. Aucun doute ne subsiste à leur esprit.

Segment 2 - Verts engagés

Ce segment regroupe 20 % des répondants (16 % en 2015).

Après les Ambassadeurs, les Verts engagés affichent aussi une attitude favorable aux questions environnementales cohérente avec leurs comportements. Ce qui les distingue le plus des Ambassadeurs est dans leur perception plus négative à l'égard des freins : le nettoyage des matières sales, le vol d'identité, le manque de connaissance de ce qui va et ne va pas dans le bac de récupération, les odeurs associées aux résidus alimentaires et la présence de mouches. Néanmoins, la très grande majorité (91 %) d'entre eux estiment que la récupération de résidus alimentaires est facile.

Segment 3 - Verts disposés

Ce segment regroupe 13 % des répondants (17 % en 2015).

Les Verts disposés récupèrent des matières recyclables davantage que la moyenne. Par contre, bien qu'ils aient un niveau moyen quant à la collecte des résidus alimentaires, ils sont plus sensibles à ses inconvénients. Le recours aux écocentres ou aux points de collecte autorisés se situe aussi dans la moyenne. Ils affichent une attitude favorable aux questions environnementales cohérente avec leurs comportements de récupération de matières recyclables. Ils sentent une obligation morale de faire quelque chose et jugent que leurs gestes valent la peine. Ces personnes sont aussi plus disposées à en faire plus.

Segment 4 - Réfractaires au compostage

Ce segment regroupe 7 % des répondants (16 % en 2015).

Les Réfractaires au compostage ont une contribution dans la moyenne en matière de récupération des matières recyclables, tant pour le bac que pour les points de collecte. Par contre, ils n'adhèrent pas à la collecte des résidus alimentaires et ne montrent aucun intérêt pour cette activité. Leur attitude est négative en ce qui a trait à la récupération des matières compostables. Ils adhèrent peu aux comportements de réduction et de réutilisation et partagent peu les préoccupations environnementales.

FAITS SAILLANTS (SUITE)

LA SEGMENTATION (SUITE)

Segment 5 - Utilitaristes

Ce segment regroupe 13 % des répondants (12 % en 2015).

Les Utilitaristes sont dans la moyenne en matière de participation à la collecte des matières recyclables et compostables. Par contre, ils ont moins recours aux points de collecte ou aux écocentres. Ils sont particulièrement sensibles aux barrières de la collecte des matières recyclables. Leur attitude par rapport à l'environnement est dans la moyenne. Ils sont prêts à en faire plus, particulièrement s'ils y trouvent leur compte; leur motivation est extrinsèque.

Segment 6 - Passifs

Ce segment représente 8 % des répondants (6 % en 2015).

Les Passifs recyclent moins que la moyenne et se montrent particulièrement sensibles aux barrières de la récupération des matières recyclables. Ils sont également en retard dans l'utilisation des écocentres et des points de collecte autorisés. Pourtant, leurs habitudes de récupération des résidus alimentaires sont dans la moyenne. C'est le troisième segment en termes de participation à cette collecte. Ils ne valorisent pas les efforts des citoyens qui participent à la collecte sélective. Les Passifs se montrent moins engagés, moins disposés, moins utilitaristes et moins conformistes que les autres répondants. La motivation est intrinsèque, mais elle est faible.

Segment 7 - Désengagés

Ce segment regroupe 18 % des répondants (15 % en 2015).

Les Désengagés se distinguent par la participation la plus faible en matière de gestion des matières résiduelles et par leur fermeture par rapport aux 3RV. Ils affichent aussi une attitude généralement négative à l'égard des questions environnementales, ils ne se sentent pas responsables, ne veulent pas faire plus. Ils affichent du scepticisme quant à l'urgence d'agir en environnement et perçoivent les actions environnementales comme des freins au développement économique. Ils semblent peu motivés à en faire plus.

CHAPITRE 1

PROFIL DES RÉPONDANTS

Répartition géographique et mode de collecte des données

Âge et sexe des répondants

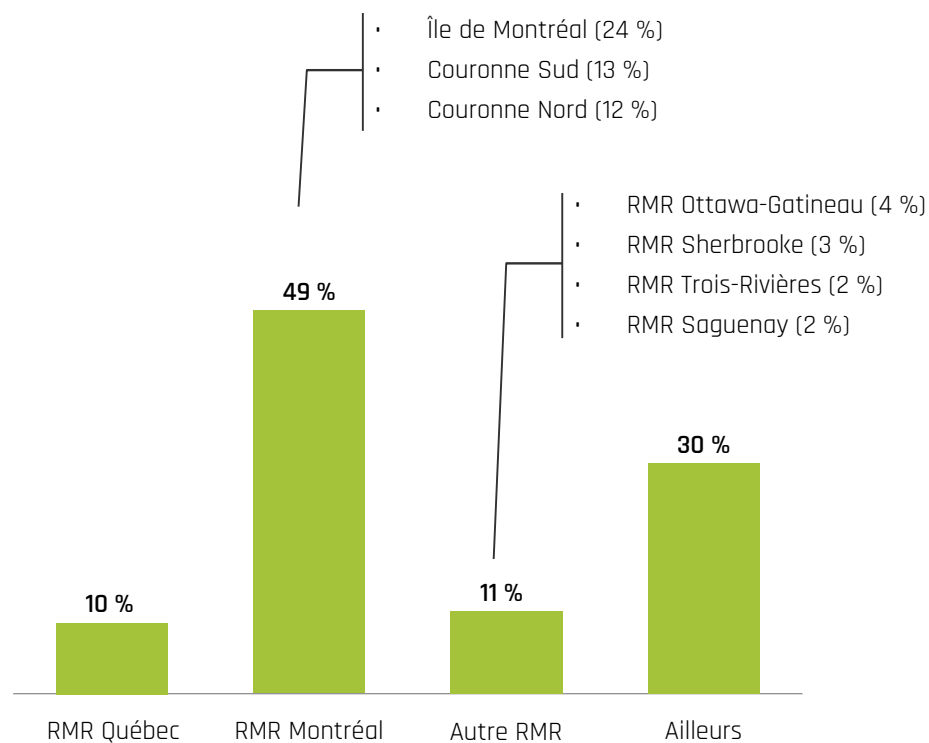
Scolarité et langue maternelle

Profil des ménages

RÉPARTITION GÉOGRAPHIQUE ET MODE DE COLLECTE DES DONNÉES

Strates d'échantillonnage

Base : ensemble des répondants, n : 2386



Volet de collecte*

Base : ensemble des répondants, n : 2386

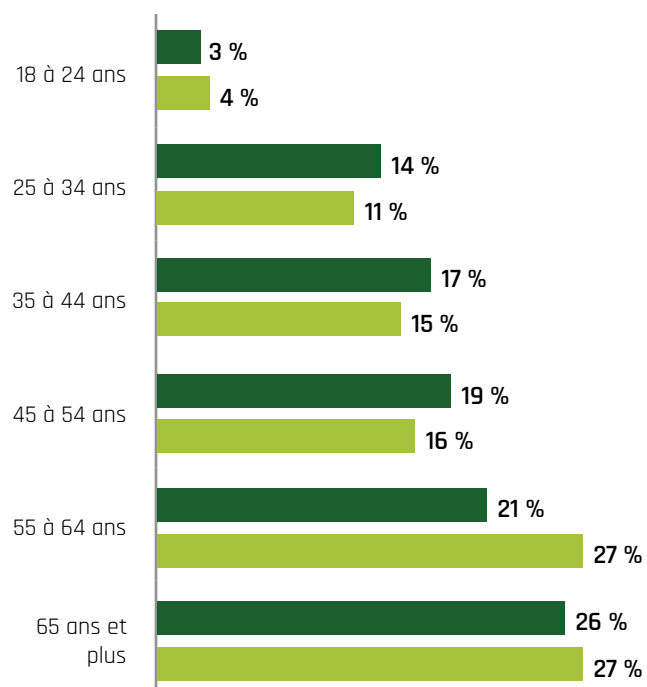


*Résultats non pondérés

ÂGE ET SEXE DES RÉPONDANTS

S1. Groupe d'âge

Base : tous, excluant la non-réponse, n : 2385

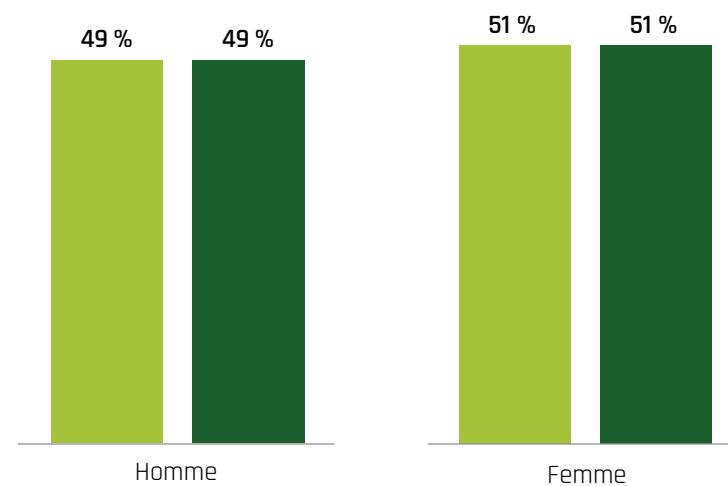


● Pourcentages bruts

● Pourcentages pondérés

S9. Sexe

Base : ensemble des répondants, n : 2386



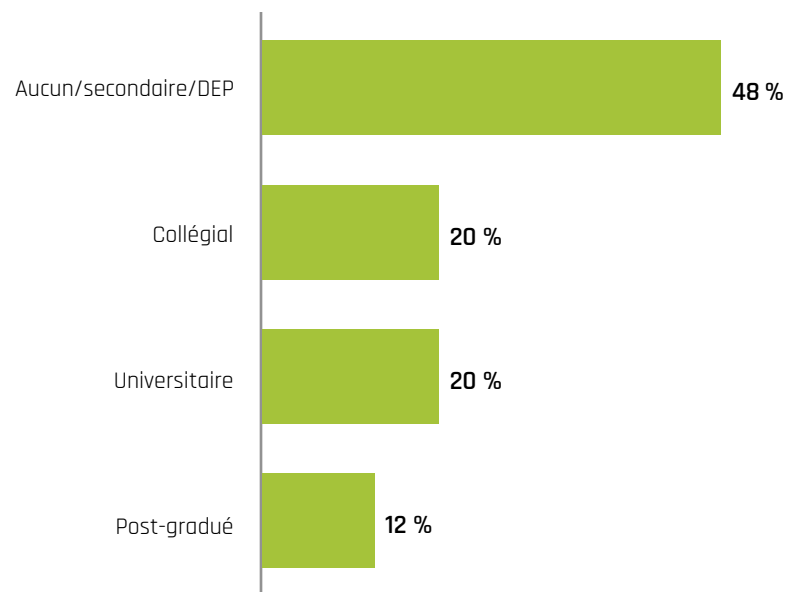
● Pourcentages bruts

● Pourcentages pondérés

SCOLARITÉ ET LANGUE MATERNELLE

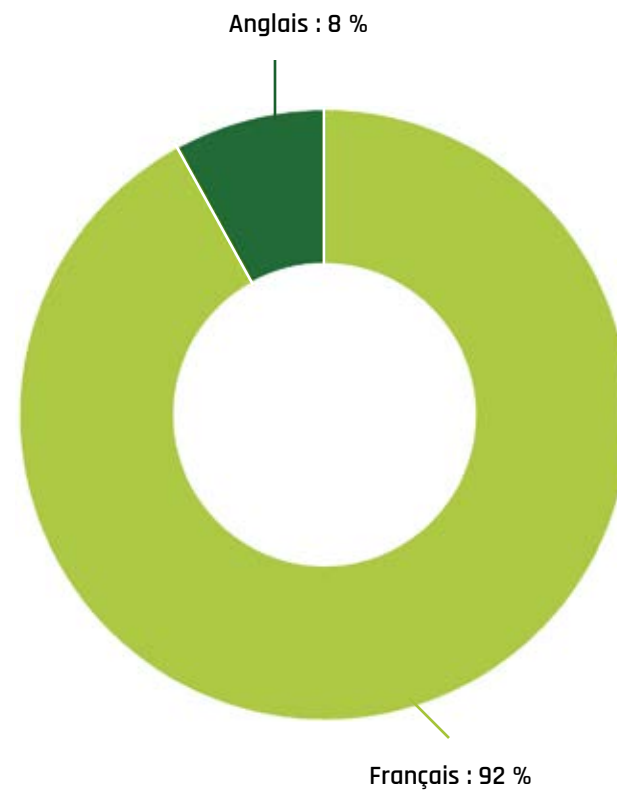
QS2. Scolarité (plus haut diplôme, certificat ou grade)

Base : tous, excluant la non-réponse, n : 2376



Langue de l'entrevue

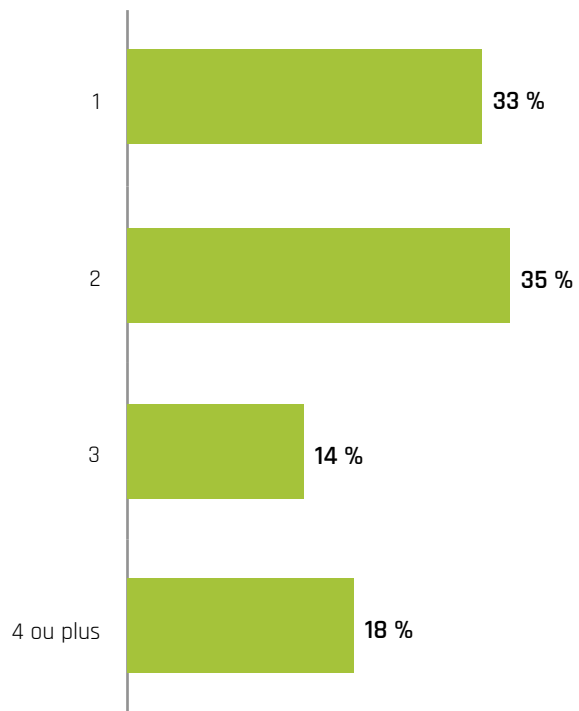
Base : ensemble des répondants, n : 2386



PROFIL DES MÉNAGES

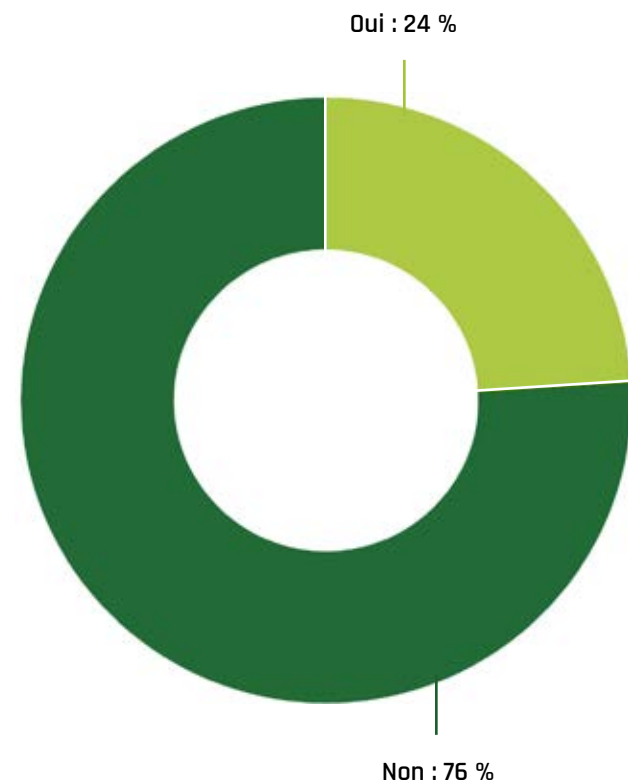
QS3. Taille du ménage

Base : tous, excluant la non-réponse, n : 2 382



QS4. Présence de personnes de 18 ans ou moins

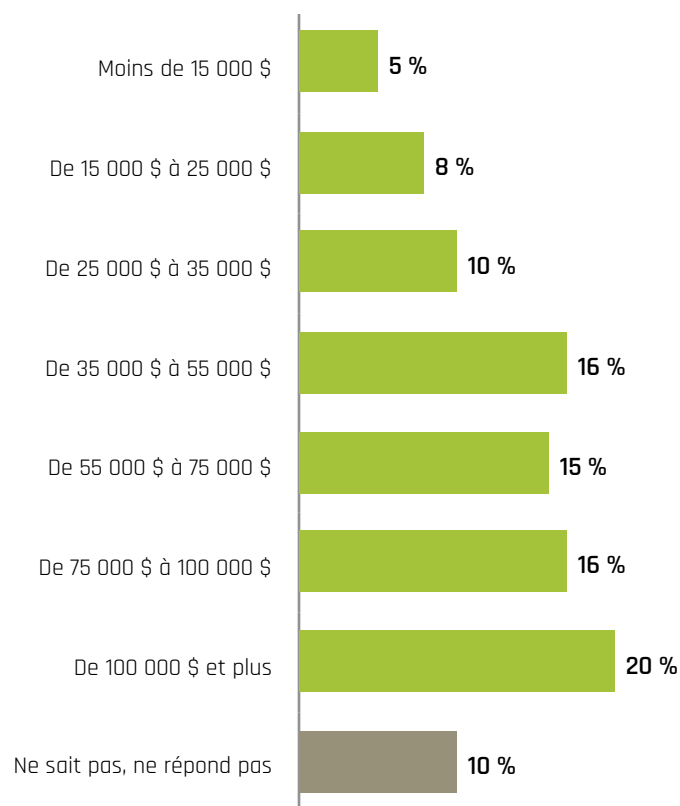
Base : tous, excluant la non-réponse, n : 2 379



PROFIL DES MÉNAGES (SUITE)

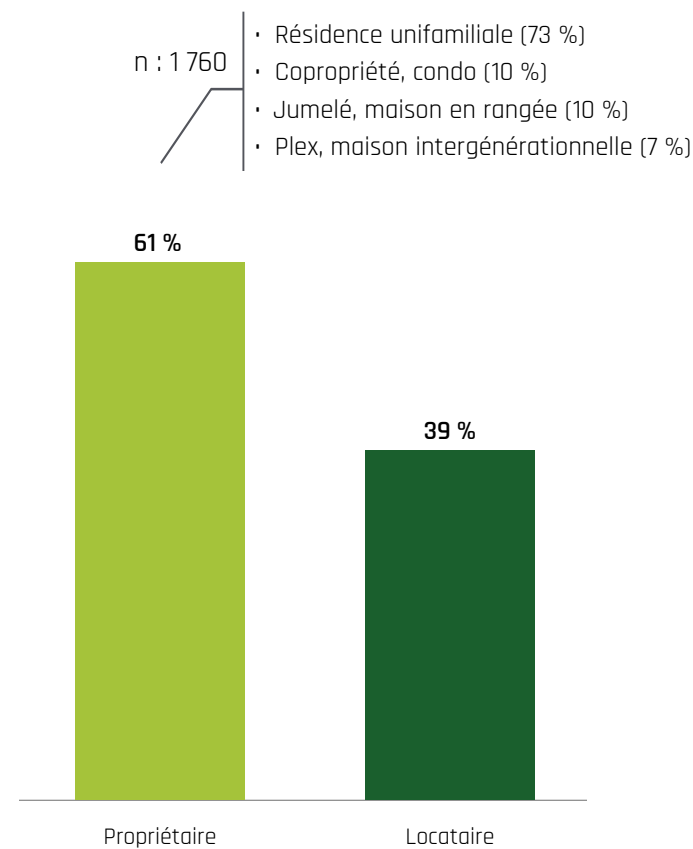
QS5. Revenu familial brut annuel

Base : tous, n : 2 386



QS8B. Statut de propriété

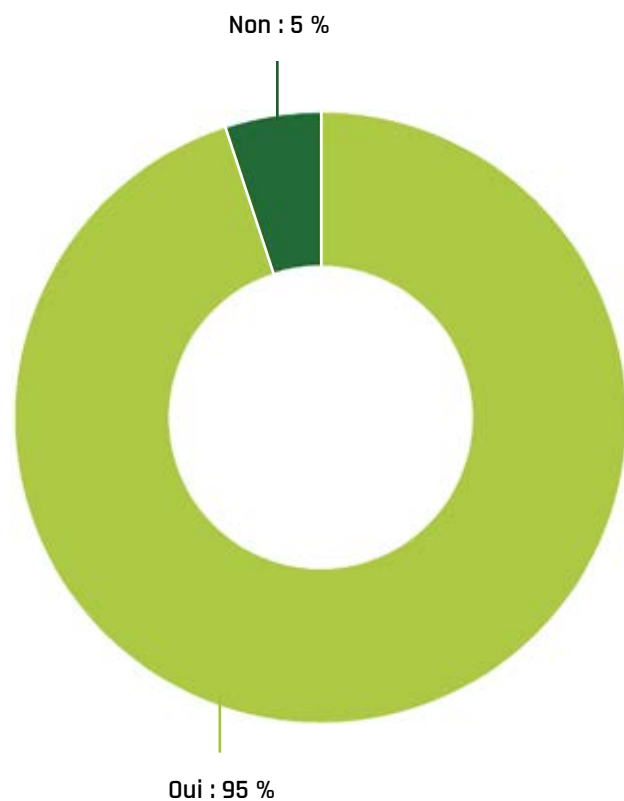
Base : tous, excluant la non-réponse, n : 2 377



PROFIL DES MÉNAGES (SUITE)

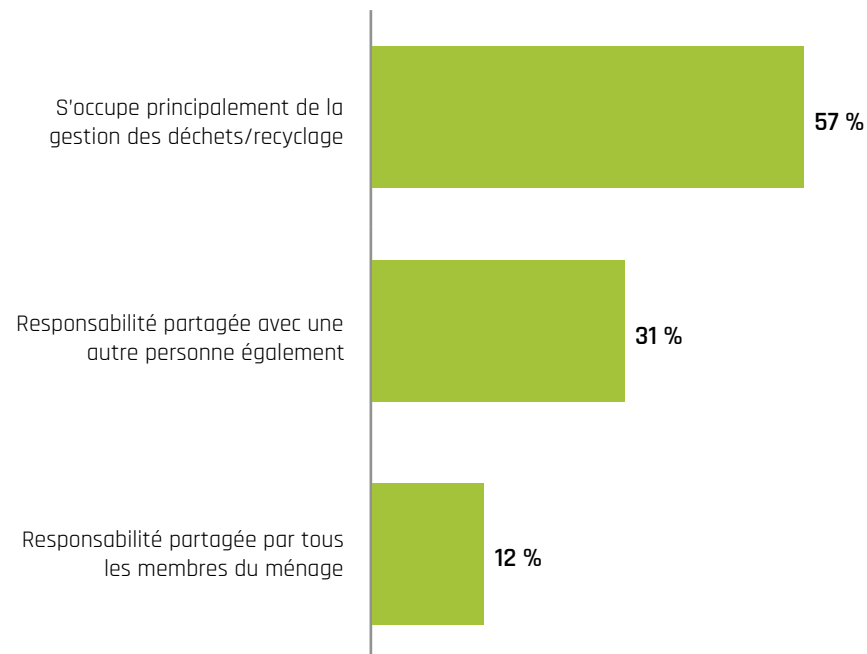
QS8d. Accès à une cour

Base : propriétaires, n : 1 762



QSEL. Dans votre foyer, qui s'occupe principalement de la gestion des déchets et du recyclage?

Base : ensemble des répondants, n : 2386



CHAPITRE 2

PORTRAIT DES COMPORTEMENTS

Structure de l'analyse des données

Portrait des comportements

Catégorie 1 : Exemplaires (R-E-C-RV ou R-E-C)

Catégorie 2 : Exemplaires à domicile (R-C-RV ou R-C)

Catégorie 3 : Non-composteurs (R-E-RV ou R-E) avec accès à la collecte de résidus alimentaires

Catégorie 4 : Non-composteurs (R-E-RV ou R-E) sans accès à la collecte de résidus alimentaires

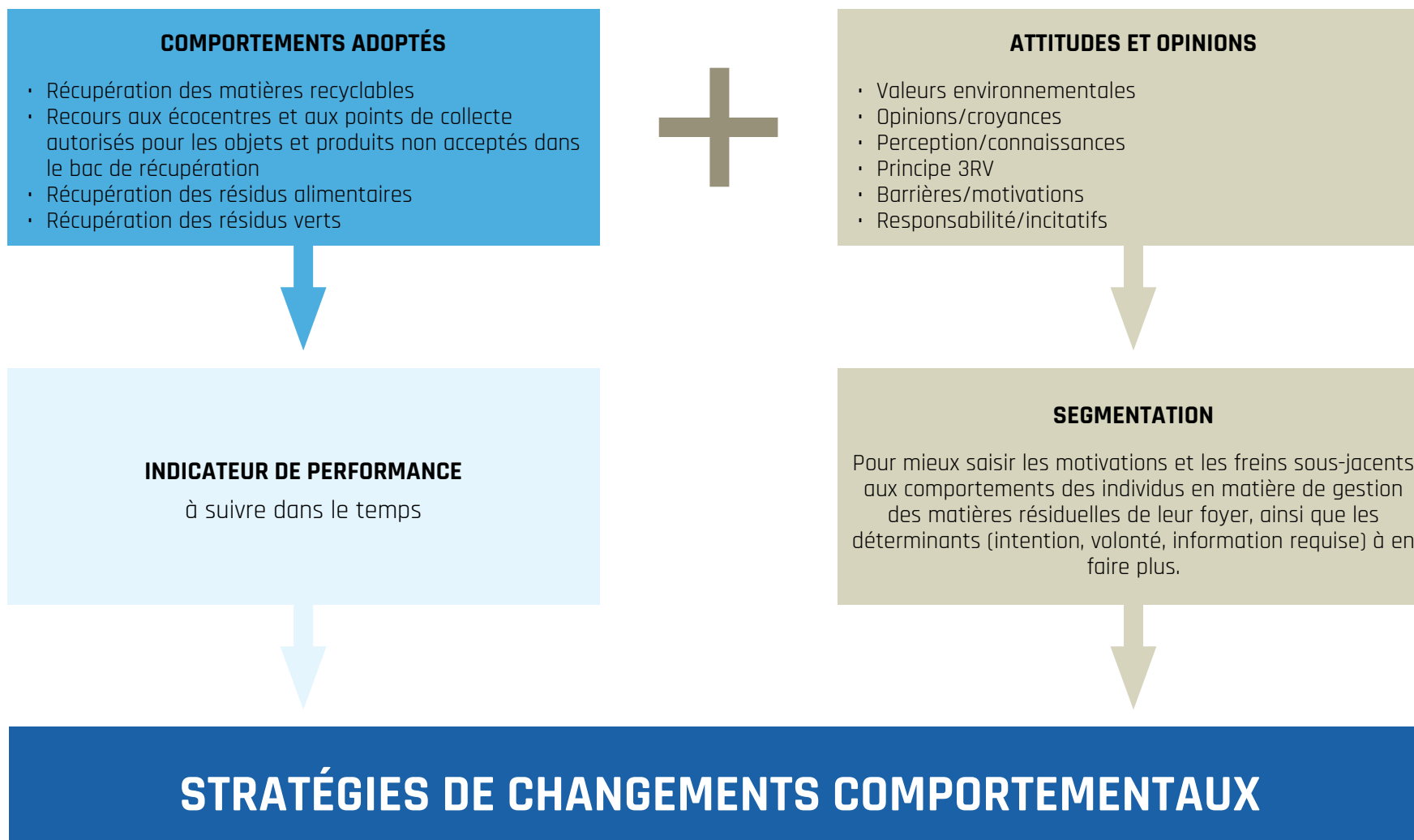
Catégorie 5 : Propriétaires Recycleurs mobiles (r-e)

Catégorie 6 : Recycleurs quasi exclusifs (R-RV ou R)

Catégorie 7 : Non-recycleurs (Non-R)

STRUCTURE DE L'ANALYSE DES DONNÉES

Le schéma ci-dessous illustre l'organisation de l'information qui est présentée dans les chapitres 2 et 3 afin d'en arriver à dégager un indicateur de performance ainsi que les stratégies requises pour changer les comportements. Le chapitre 2 se concentre sur la partie gauche du schéma. Il s'agit d'une méthodologie globalement très similaire à celle utilisée en 2015, une telle cohérence étant nécessaire pour être en mesure d'effectuer des comparaisons entre les deux vagues de sondage.



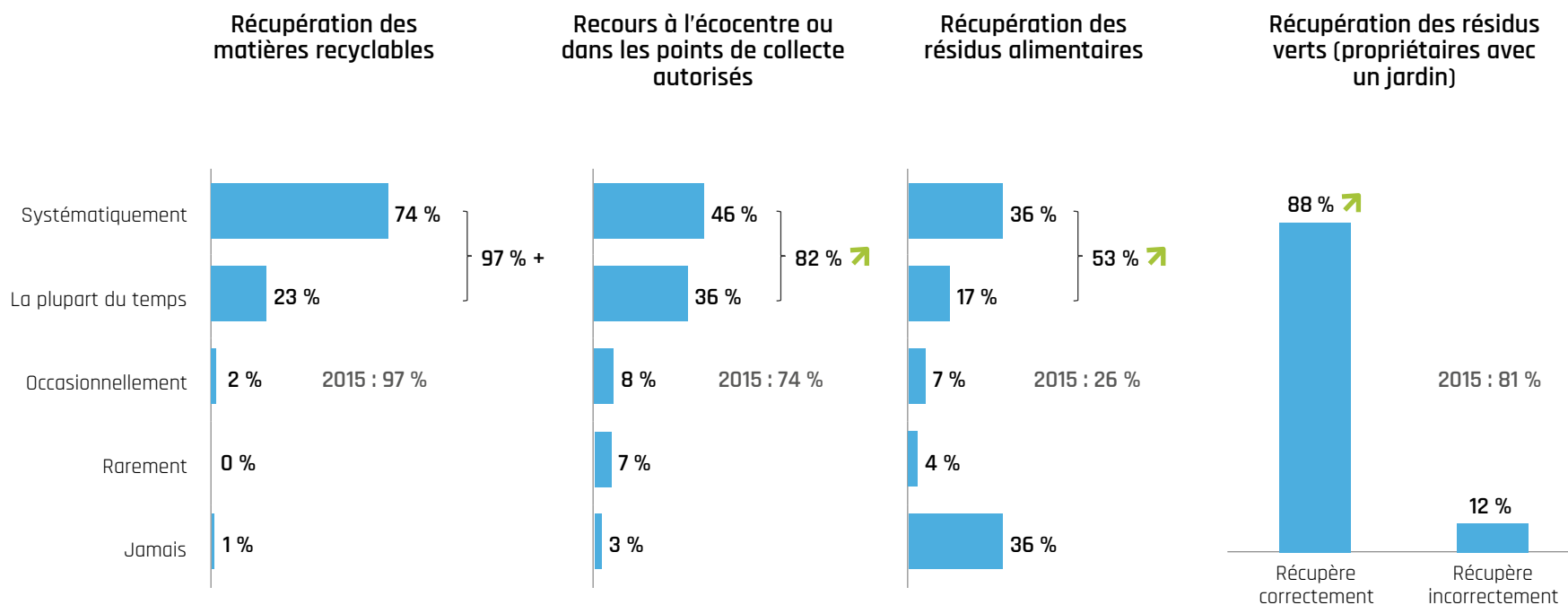
PORTRAIT DES COMPORTEMENTS

Dans ce chapitre, nous commençons par présenter une analyse des comportements rapportés sur **quatre volets distincts de la gestion des matières résiduelles** dans les foyers, de manière à dégager le portrait des répondants qui adoptent des comportements multiples.

Les quatre volets distincts de la gestion des matières résiduelles qui ont été utilisés, encore cette année, pour créer une variable de comportements multiples sont :

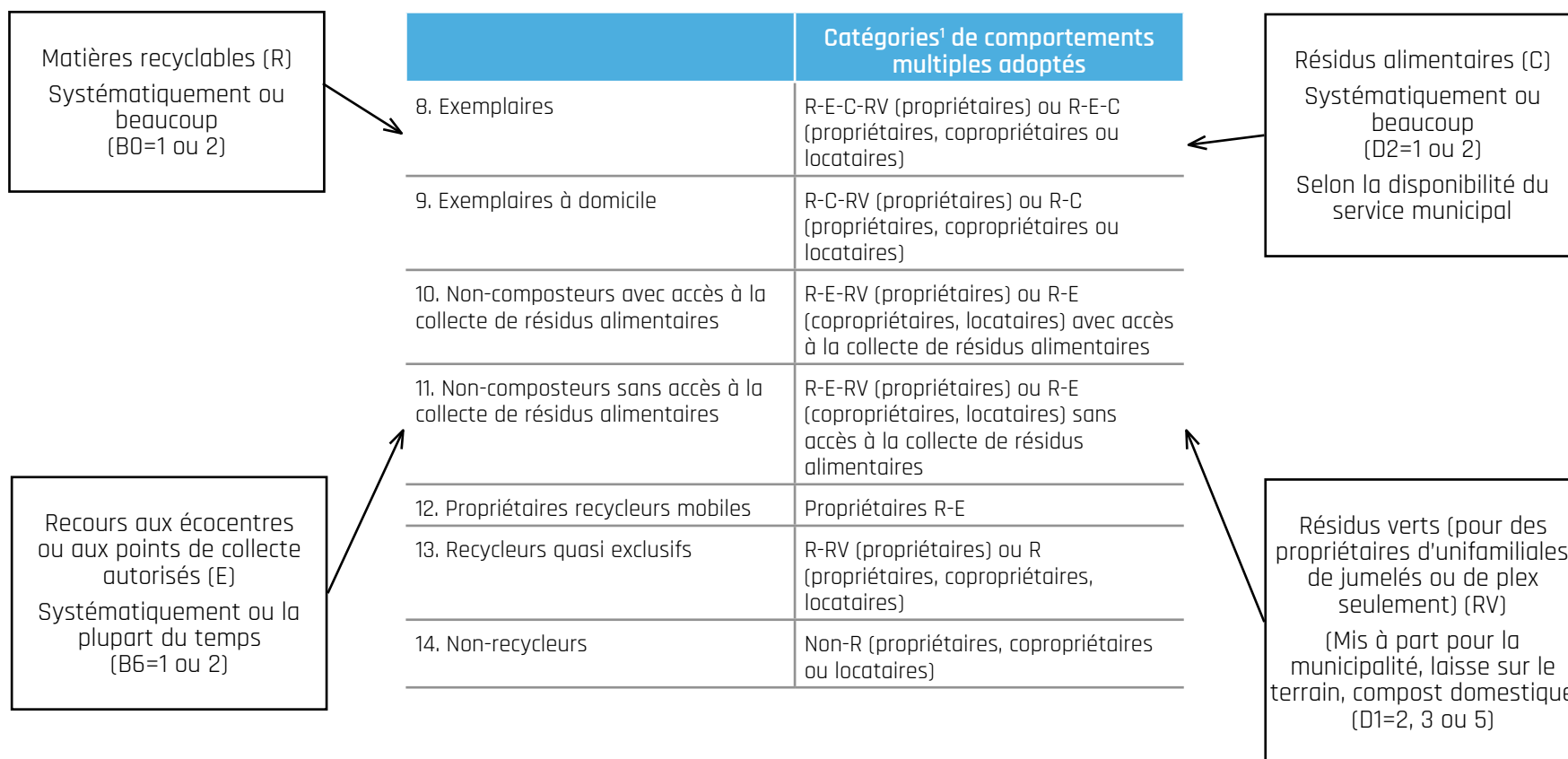
- Les habitudes de récupération des matières recyclables (question B0);
- Les habitudes de recours à l'écocentre et aux points de collecte autorisés pour les les objets et produits non acceptés au bac de récupération (question B6);
- Les habitudes de récupération des résidus alimentaires (question D2);
- Les habitudes de récupération des résidus verts (question D1).

Pris un à un, voici les habitudes mesurées dans les quatre volets. **On observe une amélioration significative par rapport à 2015 quant au recours aux écocentres/points de collecte autorisés ainsi qu'en matière de récupération des résidus alimentaires.** Aussi, les répondants sont proportionnellement plus nombreux à récupérer correctement de leurs résidus verts.



PORTRAIT DES COMPORTEMENTS (SUITE)

La variable des comportements multiples adoptés est créée en croisant les quatre volets à partir des individus qui participent fortement aux quatre volets identifiés, comme illustré ci-dessous. Cette variable de comportements multiples adoptés permet de former un continuum où les catégories sont mutuellement exclusives, allant de ceux ne participant pas à ceux qui font tout correctement ou presque. De cette manière, il est possible de créer sept catégories de comportements.



¹ La définition précise de chacune des catégories est présentée à la page suivante.

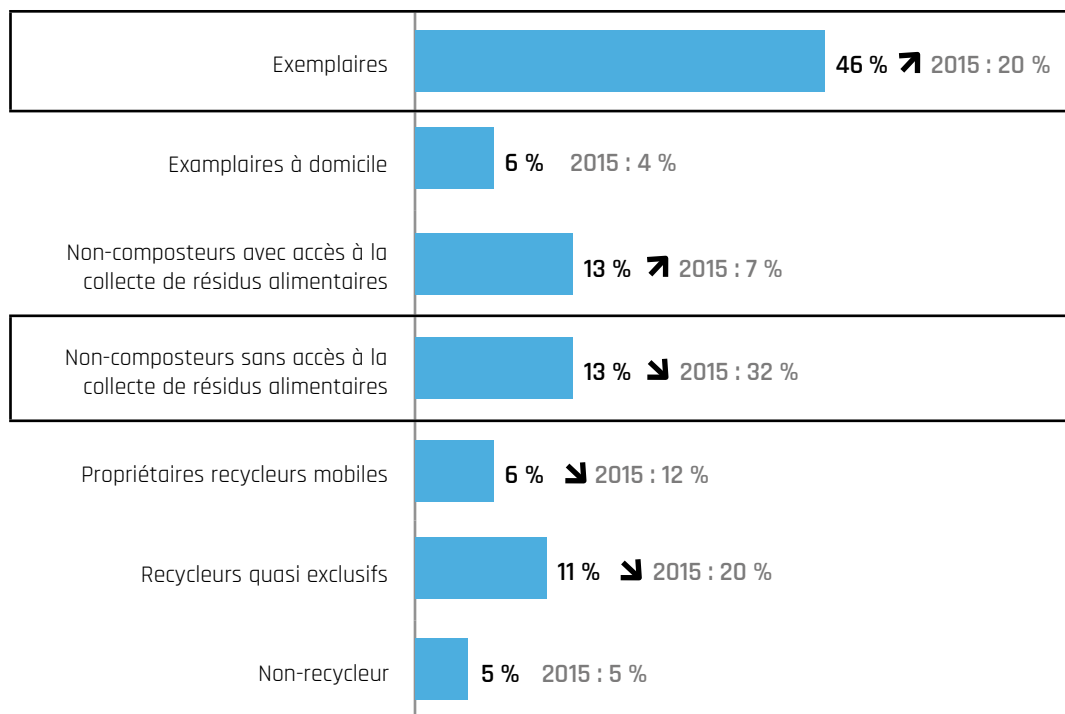
PORTRAIT DES COMPORTEMENTS (SUITE)

Catégorie	Comportements multiples adoptés	Composition
1. Exemplaires	R-E-C-RV (propriétaires) ou R-E-C (propriétaires, copropriétaires ou locataires)	Propriétaires qui participent fortement aux quatre volets identifiés. Copropriétaires et locataires qui participent fortement aux trois volets qui leur sont possibles (recyclage, compostage, écocentre ou points de collecte autorisés). Propriétaires qui récupèrent (recyclage et compostage) et vont à l'écocentre ou dans un point de collecte autorisé. Ils ne récupèrent pas correctement des résidus verts.
2. Exemplaires à domicile	R-C-RV (propriétaires) ou R-C (propriétaires, copropriétaires ou locataires)	Répondants (propriétaires, copropriétaires ou locataires) qui n'ont pas recours ou qui ne vont pas à l'écocentre ni aux points de collecte autorisés, mais qui participent fortement aux autres volets qui leur sont possibles.
3. Non-composteurs avec accès à la collecte de résidus alimentaires	R-E-RV (propriétaires) ou R-E (copropriétaires, locataires) avec accès à la collecte de résidus alimentaires	Répondants (propriétaires, copropriétaires ou locataires) qui ne récupèrent pas de résidus alimentaires même si leur municipalité offre le service de collecte de résidus alimentaires, mais qui participent fortement aux autres volets qui leur sont possibles.
4. Non-composteurs sans accès à la collecte de résidus alimentaires	R-E-RV (propriétaires) ou R-E (copropriétaires, locataires) sans accès à la collecte de résidus alimentaires	Répondants (propriétaires, copropriétaires ou locataires) qui ne récupèrent pas de résidus alimentaires. Leur municipalité n'offre pas le service de collecte de résidus alimentaires. Ils participent fortement aux autres volets qui leur sont possibles.
5. Propriétaires recycleurs mobiles	Propriétaires R-E	Propriétaires qui récupèrent des matières recyclables et vont à l'écocentre ou aux points de collecte autorisés seulement.
6. Recycleurs quasi exclusifs	R-RV (propriétaires) ou R (propriétaires, copropriétaires, locataires)	Répondants (propriétaires, copropriétaires ou locataires) qui récupèrent des matières recyclables seulement et propriétaires qui récupèrent leurs résidus verts.
7. Non-recycleurs	Non-R (propriétaires, copropriétaires ou locataires)	Répondants qui ne récupèrent pas de matières recyclables, mais participent, ou non, à quelques autres habitudes de gestion de matières résiduelles.

Les pages suivantes présentent les caractéristiques spécifiques de chacune des catégories, en termes de profil sociodémographique, de comportements écoresponsables, d'information requise pour progresser et d'ouverture à en faire plus.

PORTRAIT DES COMPORTEMENTS (SUITE)

Les 7 catégories de comportements

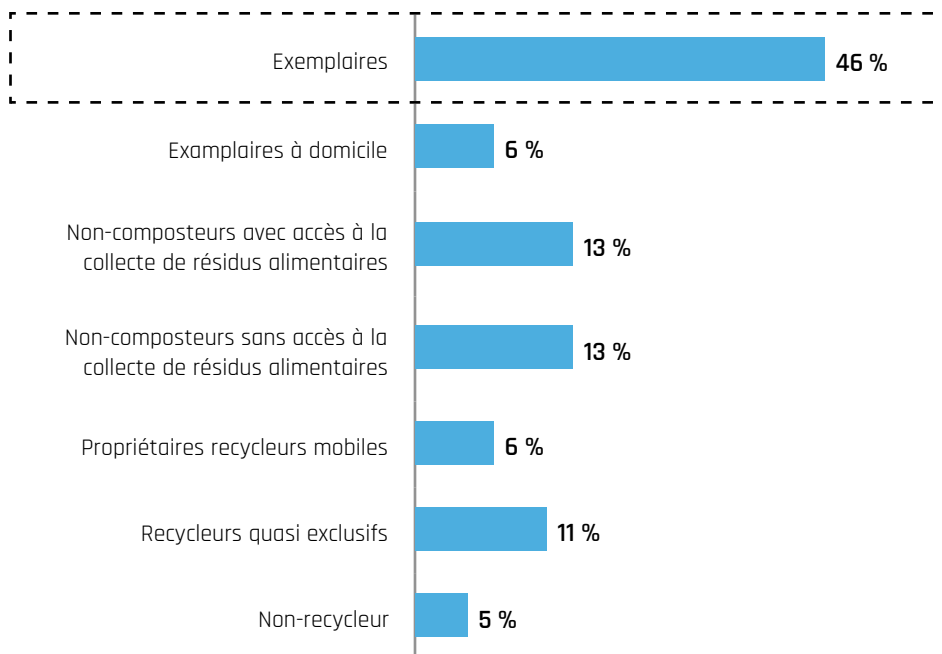


On observe avant tout cette année une augmentation considérable du nombre de personnes aux comportements exemplaires (46 % contre 20 % en 2015), un résultat très encourageant qui illustre bien l'évolution des mentalités au sein de la population en matière de récupération des matières résiduelles.

Cette augmentation considérable est compensée par une diminution significative des recycleurs quasi exclusifs (11 %), des recycleurs mobiles (6 %) et surtout des **non-composteurs** (13 % contre 32 % en 2015), ce qui illustre notamment la plus grande accessibilité des services de collecte un peu partout au Québec.

Les pages suivantes présentent les caractéristiques spécifiques de chacune des catégories, en termes de profil sociodémographique, de comportements écoresponsables, d'information requise pour progresser et d'ouverture à en faire plus.

CATÉGORIE 1 : EXEMPLAIRES (R-E-C-RV OU R-E-C)



Cette catégorie représente 46 % des répondants, soit une augmentation significative par rapport à 2015 (20 %).

Elle est constituée de :

- Propriétaires qui participent fortement aux quatre volets identifiés;
- Copropriétaires et locataires qui participent fortement aux trois volets qui leur sont possibles (recyclage, compostage, écocentre ou points de collecte autorisés);
- Propriétaires qui récupèrent (recyclage et compostage) et qui vont à l'écocentre ou dans un point de collecte autorisé. Ils ne récupèrent pas correctement des résidus verts.

UNE CONSCIENCE RESPONSABLE AU QUOTIDIEN

- À la différence de 2015, cette catégorie n'est plus constituée majoritairement de femmes (51 % contre 62 % en 2015), ce qui montre une certaine évolution qui tend à l'équilibre au cours des dernières années. Tout comme en 2015, les Exemplaires sont proportionnellement plus scolarisés et possèdent des revenus familiaux supérieurs à la moyenne. Ces répondants habitent pour la plupart dans une maison unifamiliale et ont presque tous accès à une cour. Bien qu'ils vivent généralement en couple (39 %) ou en famille (45 %), on n'observe toutefois pas de groupes d'âge qui se démarquent vraiment pour ce type de profil comportemental.
- Ils sont présents dans les différentes régions du Québec, mais ils sont proportionnellement moins nombreux dans la RMR de Québec (3 %), ce qui est peut-être dû en partie à l'absence de service de collecte des résidus alimentaires à Québec. Sans grande surprise, on remarque qu'ils sont plus nombreux que la moyenne à avoir accès dans leur municipalité à des services de collecte des résidus verts (91 % contre 78 % en 2015) et des résidus alimentaires (92 % contre 56 % en 2015), ce qui favorise certainement leur participation active à la gestion des matières résiduelles.
- Ils sont également proportionnellement plus nombreux à adopter différents gestes de consommation responsable sur une base régulière, comme réparer des objets défectueux plutôt que d'en acheter de nouveaux (84 %) ainsi qu'acheter ou vendre des objets usagés (65 %) ou encore vérifier si l'emballage d'un produit est recyclable avant de l'acheter (38 %).
- Estimant en grand nombre (52 %) qu'ils font déjà tout ce qu'ils peuvent pour contribuer à la saine gestion des matières résiduelles, ils n'éprouvent pas de difficulté à récupérer les résidus alimentaires à la maison (92 %, contre 81 % en 2015). Malgré leur participation déjà active en termes de récupération de matières recyclables, certains d'entre eux (15 %, contre 27 % en 2015) affirment qu'ils récupéreraient encore un peu plus s'ils connaissaient mieux ce qui doit et ne doit pas être mis au bac de récupération.

CATÉGORIE 1 : EXEMPLAIRES (R-E-C-RV OU R-E-C)

PROFIL SOCIODÉMOGRAPHIQUE

	Ensemble (n : 2386)	Catégorie 1 (n : 1 178)
RÉGION		
RMR de Québec	10 %	3 % ↘
Île de Montréal	24 %	23 %
Couronne Nord, RMR de Montréal	12 %	15 %
Couronne Sud, RMR Montréal	13 %	15 %
Ailleurs au Québec	29 %	31 %
Drummondville / Saint-Hyacinthe / Victoriaville	1 %	2 %
RMR Saguenay	2 %	1 %
RMR Sherbrooke	3 %	3 %
RMR Trois-Rivières	2 %	1 %
RMR Gatineau	4 %	6 %

ÂGE		
18-24 ans	3 %	3 %
25-34 ans	14 %	11 %
35-44 ans	17 %	15 %
45-54 ans	19 %	21 %
55-64 ans	21 %	22 %
65 ans ou plus	26 %	28 %

	Ensemble (n : 2386)	Catégorie 1 (n : 1 173)
SCOLARITÉ		
Aucun / secondaire	48 %	45 % ↘
Collégial	20 %	17 % ↘
Universitaire	20 %	23 % ↗
Post-gradué	12 %	15 % ↗

SEXE		
Homme	49 %	49 %
Femme	51 %	51 %

TAILLE DU MÉNAGE		
1	33 %	26 % ↘
2	35 %	39 % ↗
3	14 %	15 %
4 ou plus	18 %	20 %

PRÉSENCE DE PERSONNES DE 18 ANS OU MOINS		
Oui	24 %	25 %

	Ensemble (n : 2386)	Catégorie 1 (n : 1 178)
REVENU FAMILIAL BRUT ANNUEL		
Moins de 15 000 \$	5 %	2 % ↘
15 000 \$ à 25 000 \$	8 %	6 % ↘
25 000 \$ à 35 000 \$	10 %	7 % ↘
35 000 \$ à 55 000 \$	16 %	15 %
55 000 \$ à 75 000 \$	15 %	16 %
75 000 \$ à 100 000 \$	16 %	19 % ↗
100 000 \$ ou plus	20 %	24 % ↗
Refus	10 %	11 %

STATUT DE PROPRIÉTÉ		
Propriétaire	61 %	75 % ↗
Locataire	39 %	25 % ↘

ACCÈS À UNE COUR (base : propriétaires)		
Oui	95 %	97 % ↗

TYPE DE PROPRIÉTÉ (base : propriétaires)		
Résidence unifamiliale	73 %	78 % ↗
Jumelé, maison en rangée	10 %	9 %
Plex	7 %	7 %
Copropriété	10 %	6 % ↘

CATÉGORIE 1 : EXEMPLAIRES (R-E-C-RV OU R-E-C) COMPOTEMENTS 3RV

Habitudes en gestion de matières résiduelles	Ensemble (n : 2386)	Catégorie 1 (n : 1 178)
B0 : Récupère les matières recyclables systématiquement ou beaucoup	97 %	100 %
B6 : Écocentre ou point de collecte autorisé systématiquement ou beaucoup	82 %	100 % ↗
D2 : Récupère les résidus alimentaires systématiquement ou beaucoup	53 %	100 % ↗
D1 : Résidus verts (dispose correctement)	88 %	93 % ↗

A1 à A3 Accès municipal à la collecte de :

Matières recyclables	98 %	100 % ↗
Résidus verts	80 %	91 % ↗
Résidus alimentaires	70 %	92 % ↗

B6A Pourquoi ne va pas systématiquement à l'écocentre ou point de collecte autorisé

	Ensemble (n : 1181)	Catégorie 1 (n : 406)
Écocentre trop loin	20 %	19 %
Heures d'ouverture inadéquates	20 %	26 % ↗
Ne connaît pas ce qui va à l'écocentre	18 %	15 %
Déchets trop gros	16 %	19 %
Pas de moyen de transport	19 %	13 % ↘
Croit que cela finit aux déchets de toute façon	9 %	9 %
Il n'y a pas d'écocentre dans la municipalité	6 %	5 %
Par négligence, paresse	4 %	2 %
Manque de temps	3 %	4 %

	Ensemble (n : 2377)	Catégorie 1 (n : 1 175)
B7 Si meilleure connaissance de ce qui va au bac de récupération, récupérerait...		
Beaucoup plus	16 %	15 %
Un peu plus	31 %	27 % ↘
Pas plus	18 %	15 %
Récupère déjà tout ce qu'il peut	35 %	43 % ↗
D5 Facilité perçue à l'égard de la récupération des résidus alimentaires		
Facilité	80 %	92 % ↗
Exigeant	20 %	8 % ↘

G3 Participation à la saine gestion des matières résiduelles

Fait tout ce qu'il peut	42 %	52 % ↗
Fait sa part, mais aimerait en faire plus	46 %	45 %
N'en fait pas assez, mais ne peut pas en faire plus	6 %	1 %
N'en fait pas assez, mais aimerait en faire plus	6 %	2 %

I1A à I1E Comportements pour éviter le gaspillage alimentaire (Note de 6 à 10/10)

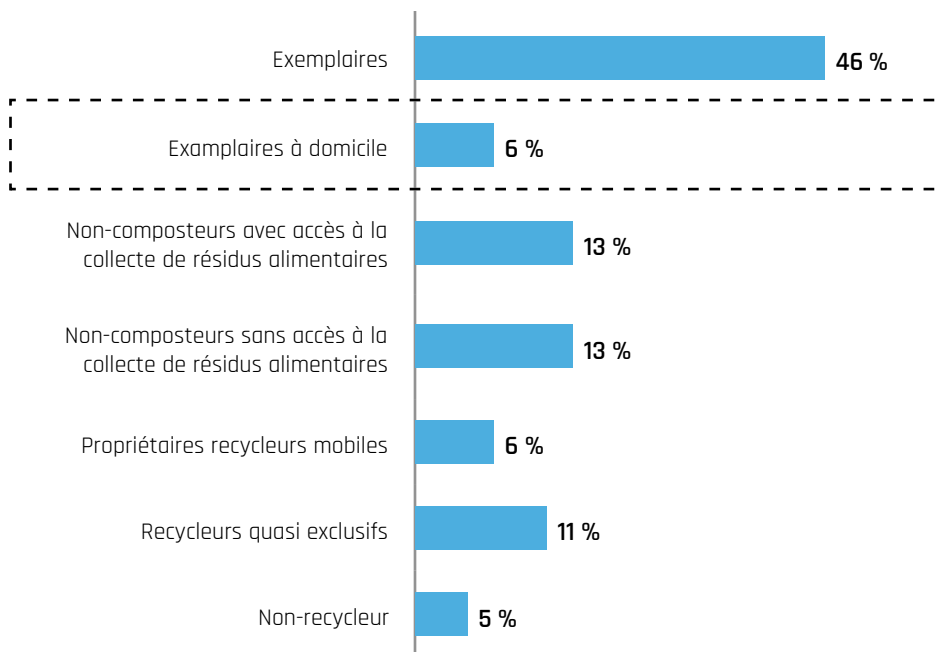
	Ensemble (n : 2370)	Catégorie 1
Planification des repas	78 %	81 % ↗
Planification de ce qu'on fait avec les restes	68 %	75 % ↗
Respect de la liste d'épicerie	69 %	73 % ↗
Utilisation de tous les aliments achetés	88 %	93 % ↗
Connaissance des astuces pour conserver les aliments	86 %	91 % ↗

	Ensemble (n : 2370)	Catégorie 1 (n : 1 173)
F1A à F1E Comportements écoresponsables (Note de 6 à 10/10)		
Vérifie si l'emballage d'un produit est recyclable avant de l'acheter	32 %	38 % ↗
Achat ou vente d'objets usagés	61 %	65 % ↗
Fabrication personnelle plutôt qu'achat	33 %	37 %
Réparation d'objets défectueux	78 %	84 % ↗

H1A à H1C Informations incitatives au recyclage et au compostage (Note de 6 à 10/10)

Exemples de ce qui se fait avec matières récupérées	80 %	84 % ↗
Valeur du recyclage et du compostage et retombées économiques municipales	82 %	86 % ↗
Information sur ce qui va et ne va pas au recyclage	83 %	86 % ↗

CATÉGORIE 2 : EXEMPLAIRES À DOMICILE (R-C-RV OU R-C)



Cette catégorie représente 6 % des répondants, soit une proportion similaire à 2015 (4 %).

Elle est constituée de :

- Répondants (propriétaires, copropriétaires ou locataires) qui n'ont pas recours ou qui ne vont pas à l'écocentre ni aux points de collecte autorisés, mais qui participent fortement aux autres volets qui leur sont possibles.

UN MANQUE DE FAMILIARITÉ AVEC LES ÉCOCENTRES ET LES POINTS DE COLLECTE AUTORISÉS

- Bien qu'ils aient des comportements en matière de gestion résiduelle similaires aux répondants de la catégorie 1 et qu'eux aussi trouvent qu'il est facile de récupérer les résidus alimentaires (72 %), les répondants de la catégorie 2 ne vont pas systématiquement à l'écocentre, principalement en raison du manque de connaissance de ce que l'on peut y apporter ou non (23 %). On note également que 23 % estiment que l'écocentre est trop loin, 20 % n'ont pas de moyen de transport pour s'y rendre et 9 % certifient qu'il n'y a pas d'écocentre dans leur municipalité.
- Les Exemplaires à domicile sont proportionnellement plus nombreux à être âgés de 18 à 34 ans (36 %), et la moitié d'entre eux ont une famille (50 %).

CATÉGORIE 2 : EXEMPLAIRES À DOMICILE (R-C-RV OU R-C)

PROFIL SOCIODÉMOGRAPHIQUE

	Ensemble (n : 2386)	Catégorie 2 (n : 137)
RÉGION		
RMR de Québec	10 %	6 %
Île de Montréal	24 %	29 %
Couronne Nord, RMR de Montréal	12 %	17 %
Couronne Sud, RMR Montréal	13 %	9 %
Ailleurs au Québec	29 %	27 %
Drummondville/Saint-Hyacinthe/Victoriaville	1 %	2 %
RMR Saguenay	2 %	0 %
RMR Sherbrooke	3 %	2 %
RMR Trois-Rivières	2 %	1 %
RMR Gatineau	4 %	7 % ↗
ÂGE		
18-24 ans	3 %	7 % ↗
25-34 ans	14 %	29 % ↗
35-44 ans	17 %	16 %
45-54 ans	19 %	14 %
55-64 ans	21 %	15 %
65 ans ou plus	26 %	19 %

	Ensemble (n : 2386)	Catégorie 2 (n : 136)
SCOLARITÉ		
Aucun/secondaire	48 %	44 %
Collégial	20 %	22 %
Universitaire	20 %	23 %
Post-gradué	12 %	11 %
SEXE		
Homme	49 %	50 %
Femme	51 %	50 %
TAILLE DU MÉNAGE		
1	33 %	19 % ↘
2	35 %	31 %
3	14 %	21 % ↗
4 ou plus	18 %	29 % ↗
PRÉSENCE DE PERSONNES DE 18 ANS OU MOINS		
Oui	24 %	34 %

	Ensemble (n : 2386)	Catégorie 2 (n : 137)
REVENU FAMILIAL BRUT ANNUEL		
Moins de 15 000 \$	5 %	6 %
15 000 \$ à 25 000 \$	8 %	3 %
25 000 \$ à 35 000 \$	10 %	9 %
35 000 \$ à 55 000 \$	16 %	16 %
55 000 \$ à 75 000 \$	15 %	11 %
75 000 \$ à 100 000 \$	16 %	20 %
100 000 \$ ou plus	20 %	21 %
Refus	10 %	14 %
STATUT DE PROPRIÉTÉ		
Propriétaire	61 %	60 %
Locataire	39 %	40 %
ACCÈS À UNE COUR (base : propriétaires)		
Oui	95 %	97 %
TYPE DE PROPRIÉTÉ (base : propriétaires)		
Résidence unifamiliale	73 %	81 %
Jumelé, maison en rangée	10 %	9 %
Plex	7 %	4 %
Copropriété	10 %	6 %

CATÉGORIE 2 : EXEMPLAIRES À DOMICILE (R-C-RV OU R-C) COMPOTEMENTS 3RV

Habitudes en gestion de matières résiduelles	Ensemble (n : 2386)	Catégorie 2 (n : 137)
B0 : Récupère les matières recyclables systématiquement ou beaucoup	97 %	100 %
B6 : Écocentre ou point de collecte autorisé systématiquement ou beaucoup	82 %	0 % ↘
D2 : Récupère les résidus alimentaires systématiquement ou beaucoup	53 %	100 % ↗
D1 : Résidus verts (dispose correctement)	88 %	79 % ↘

A1 à A3 Accès municipal à la collecte de :

Matières recyclables	98 %	100 %
Résidus verts	80 %	86 %
Résidus alimentaires	70 %	88 % ↗

B6A Pourquoi ne va pas systématiquement à l'écocentre ou point de collecte autorisé

	Ensemble (n : 1181)	Catégorie 2 (n : 133)
Écocentre trop loin	20 %	23 %
Heures d'ouverture inadéquates	20 %	15 %
Ne connaît pas ce qui va à l'écocentre	18 %	23 %
Déchets trop gros	16 %	15 %
Pas de moyen de transport	19 %	20 %
Croit que cela finit aux déchets de toute façon	9 %	7 %
Il n'y a pas d'écocentre dans la municipalité	6 %	9 %
Par négligence, paresse	4 %	4 %
Manque de temps	3 %	4 %

	Ensemble (n : 2377)	Catégorie 2 (n : 136)
B7 Si meilleure connaissance de ce qui va au bac de récupération, récupérerait...		
Beaucoup plus	16 %	20 %
Un peu plus	31 %	31 %
Pas plus	18 %	14 %
Récupère déjà tout ce qu'il peut	35 %	35 %
D5 Facilité perçue à l'égard de la récupération des résidus alimentaires		
Facilité	80 %	72 %
Exigeant	20 %	28 %

G3 Participation à la saine gestion des matières résiduelles

Fait tout ce qu'il peut	42 %	49 %
Fait sa part, mais aimerait en faire plus	46 %	41 %
N'en fait pas assez, mais ne peut pas en faire plus	6 %	7 %
N'en fait pas assez, mais aimerait en faire plus	6 %	3 %

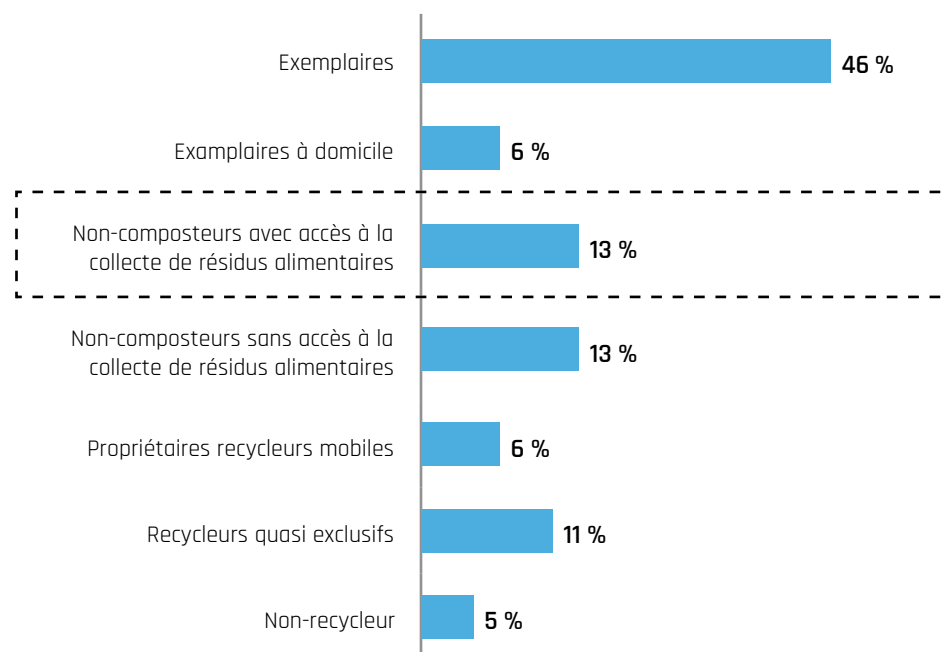
	Ensemble (n : 2370)	Catégorie 2
I1A à I1E Comportements pour éviter le gaspillage alimentaire (Note de 6 à 10/10)		
Planification des repas	78 %	76 %
Planification de ce qu'on fait avec les restes	68 %	65 %
Respect de la liste d'épicerie	69 %	53 % ↘
Utilisation de tous les aliments achetés	88 %	80 %
Connaissance des astuces pour conserver les aliments	86 %	82 %

	Ensemble (n : 2370)	Catégorie 2 (n : 136)
F1A à F1E Comportements écoresponsables (Note de 6 à 10/10)		
Vérifie si l'emballage d'un produit est recyclable avant de l'acheter	32 %	19 % ↘
Achat ou vente d'objets usagés	61 %	58 %
Fabrication personnelle plutôt qu'achat	33 %	32 %
Réparation d'objets défectueux	78 %	66 % ↘

H1A à H1C Informations incitatives au recyclage et au compostage (Note de 6 à 10/10)

Exemples de ce qui se fait avec matières récupérées	80 %	77 %
Valeur du recyclage et du compostage et retombées économiques municipales	82 %	85 %
Information sur ce qui va et ne va pas au recyclage	83 %	86 %

CATÉGORIE 3 : NON-COMPOSTEURS (R-E-RV OU R-E) AVEC ACCÈS À LA COLLECTE DE RÉSIDUS ALIMENTAIRES



Cette catégorie représente 13 % des répondants, soit une augmentation significative par rapport à 2015 (7 %).

Elle est constituée de :

- Répondants (propriétaires, copropriétaires ou locataires) qui ne récupèrent pas de résidus alimentaires même si leur municipalité offre le service de collecte de résidus alimentaires, mais qui participent fortement aux autres volets qui leur sont possibles.

DES LOGEMENTS PLUS CONTRAIGNANTS EN MATIÈRE DE GESTION DES MATIÈRES COMPOSTABLES

- Une proportion élevée des gens ayant ce profil comportemental affirment qu'ils trouvent exigeant de récupérer les résidus alimentaires (80 %, contre 63 % en 2015), ce qui semble s'expliquer en partie par le fait que plus de la moitié d'entre eux (60 %) sont des locataires; on peut supposer qu'il y a certaines contraintes liées à l'absence ou au manque d'espace (extérieur) pour procéder à l'entreposage des résidus alimentaires.
- Ils sont plus nombreux en proportion (11 %) à affirmer qu'ils n'en font pas assez en matière de gestion résiduelle, mais qu'ils aimeraient en faire plus dans leur situation actuelle. Il n'y a pas de différences significatives en matière d'âge pour ce profil.
- On observe une proportion plus élevée de ce profil comportemental sur l'île de Montréal (32 %). De plus, ils sont généralement moins scolarisés et possèdent des revenus familiaux inférieurs.

CATÉGORIE 3 : NON-COMPOSTEURS (R-E-RV OU R-E) AVEC ACCÈS À LA COLLECTE DE RÉSIDUS ALIMENTAIRES

PROFIL SOCIODÉMOGRAPHIQUE

	Ensemble (n : 2386)	Catégorie 3 (n : 231)
RÉGION		
RMR de Québec	10 %	4 % ↘
Île de Montréal	24 %	32 % ↗
Couronne Nord, RMR de Montréal	12 %	11 %
Couronne Sud, RMR Montréal	13 %	14 %
Ailleurs au Québec	29 %	29 %
Drummondville/Saint-Hyacinthe/Victoriaville	1 %	3 %
RMR Saguenay	2 %	1 %
RMR Sherbrooke	3 %	4 %
RMR Trois-Rivières	2 %	0 %
RMR Gatineau	4 %	2 %
ÂGE		
18-24 ans	3 %	3 %
25-34 ans	14 %	12 %
35-44 ans	17 %	19 %
45-54 ans	19 %	21 %
55-64 ans	21 %	25 %
65 ans ou plus	26 %	20 %

	Ensemble (n : 2386)	Catégorie 3 (n : 229)
SCOLARITÉ		
Aucun/secondaire	48 %	61 % ↗
Collégial	20 %	19 %
Universitaire	20 %	15 % ↘
Post-gradué	12 %	5 % ↘
SEXE		
Homme	49 %	45 %
Femme	51 %	55 %
TAILLE DU MÉNAGE		
1	33 %	40 %
2	35 %	30 %
3	14 %	16 %
4 ou plus	18 %	14 %

	Ensemble (n : 2386)	Catégorie 3 (n : 229)
PRÉSENCE DE PERSONNES DE 18 ANS OU MOINS		
Oui	24 %	21 %

	Ensemble (n : 2386)	Catégorie 3 (n : 231)
REVENU FAMILIAL BRUT ANNUEL		
Moins de 15 000 \$	5 %	12 % ↗
15 000 \$ à 25 000 \$	8 %	16 % ↗
25 000 \$ à 35 000 \$	10 %	17 % ↗
35 000 \$ à 55 000 \$	16 %	14 %
55 000 \$ à 75 000 \$	15 %	10 %
75 000 \$ à 100 000 \$	16 %	11 %
100 000 \$ ou plus	20 %	12 % ↘
Refus	10 %	8 %

	Ensemble (n : 2386)	Catégorie 3 (n : 231)
STATUT DE PROPRIÉTÉ		
Propriétaire	61 %	40 % ↘
Locataire	39 %	60 % ↗

	Ensemble (n : 2386)	Catégorie 3 (n : 231)
ACCÈS À UNE COUR (base : propriétaires)		
Oui	95 %	100 %

	Ensemble (n : 2386)	Catégorie 3 (n : 231)
TYPE DE PROPRIÉTÉ (base : propriétaires)		
Résidence unifamiliale	73 %	70 %
Jumelé, maison en rangée	10 %	15 %
Plex	7 %	15 % ↗
Copropriété	10 %	0 % ↘

CATÉGORIE 3 : NON-COMPOSTEURS (R-E-RV OU R-E) AVEC ACCÈS À LA COLLECTE DE RÉSIDUS ALIMENTAIRES COMPORTEMENTS 3RV

Habitudes en gestion de matières résiduelles	Ensemble (n : 2 386)	Catégorie 3 (n : 231)
B0 : Récupère les matières recyclables systématiquement ou beaucoup	97 %	100 %
B6 : Écocentre ou point de collecte autorisé systématiquement ou beaucoup	82 %	100 % ↗
D2 : Récupère les résidus alimentaires systématiquement ou beaucoup	53 %	0 % ↘
D1 : Résidus verts (dispose correctement)	88 %	100 % ↗

A1 à A3 Accès municipal à la collecte de :

Matières recyclables	98 %	100 %
Résidus verts	80 %	93 % ↗
Résidus alimentaires	70 %	100 % ↗

B6A Pourquoi ne va pas systématiquement à l'écocentre ou point de collecte autorisé

	Ensemble (n : 1 181)	Catégorie 3 (n : 129)
Écocentre trop loin	20 %	17 %
Heures d'ouverture inadéquates	20 %	21 %
Ne connaît pas ce qui va à l'écocentre	18 %	14 %
Déchets trop gros	16 %	20 %
Pas de moyen de transport	19 %	25 %
Croit que cela finit aux déchets de toute façon	9 %	8 %
Il n'y a pas d'écocentre dans la municipalité	6 %	5 %
Par négligence, paresse	4 %	5 %
Manque de temps	3 %	3 %

	Ensemble (n : 2377)	Catégorie 3 (n : 231)
B7 Si meilleure connaissance de ce qui va au bac de récupération, récupérerait...		
Beaucoup plus	16 %	20 %
Un peu plus	31 %	29 %
Pas plus	18 %	16 %
Récupère déjà tout ce qu'il peut	35 %	35 %

D5 Facilité perçue à l'égard de la récupération des résidus alimentaires

Facilité	80 %	20 % ↘
Exigeant	20 %	80 % ↗

G3 Participation à la saine gestion des matières résiduelles

Fait tout ce qu'il peut	42 %	31 % ↘
Fait sa part, mais aimerait en faire plus	46 %	50 %
N'en fait pas assez, mais ne peut pas en faire plus	6 %	8 %
N'en fait pas assez, mais aimerait en faire plus	6 %	11 % ↗

	Ensemble (n : 2370)	Catégorie 3
--	------------------------	-------------

I1A à I1E Comportements pour éviter le gaspillage alimentaire (Note de 6 à 10/10)

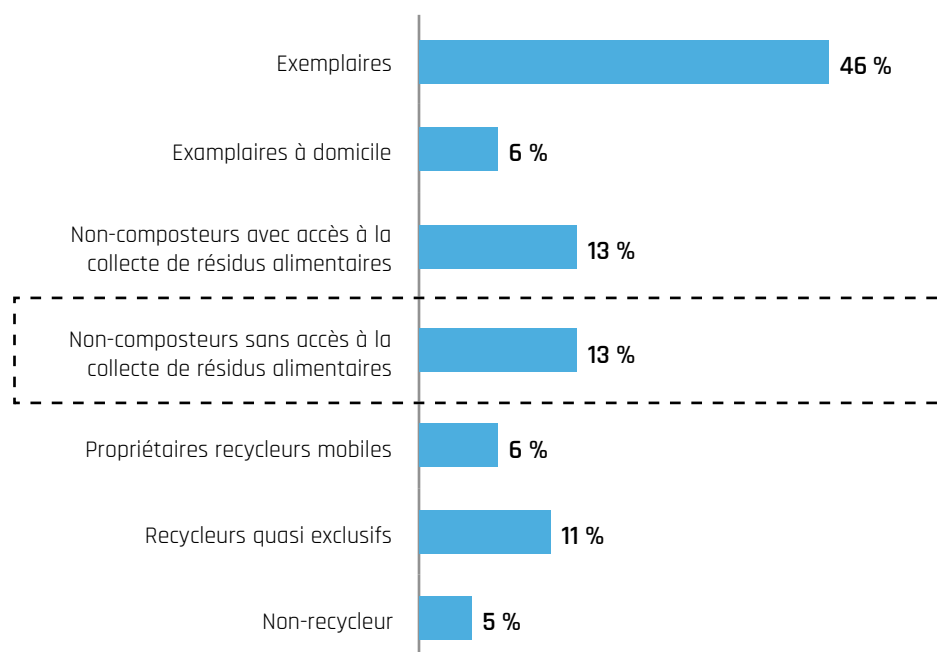
Planification des repas	78 %	76 %
Planification de ce qu'on fait avec les restes	68 %	64 %
Respect de la liste d'épicerie	69 %	67 %
Utilisation de tous les aliments achetés	88 %	87 %
Connaissance des astuces pour conserver les aliments	86 %	90 %

	Ensemble (n : 2370)	Catégorie 3 (n : 228)
F1A à F1E Comportements écoresponsables (Note de 6 à 10/10)		
Vérifie si l'emballage d'un produit est recyclable avant de l'acheter	32 %	33 %
Achat ou vente d'objets usagés	61 %	60 %
Fabrication personnelle plutôt qu'achat	33 %	32 %
Réparation d'objets défectueux	78 %	74 %

H1A à H1C Informations incitatives au recyclage et au compostage (Note de 6 à 10/10)

Exemples de ce qui se fait avec matières récupérées	80 %	82 %
Valeur du recyclage et du compostage et retombées économiques municipales	82 %	82 %
Information sur ce qui va et ne va pas au recyclage	83 %	86 %

CATÉGORIE 4 : NON-COMPOSTEURS (R-E-RV OU R-E) SANS ACCÈS À LA COLLECTE DE RÉSIDUS ALIMENTAIRES



Cette catégorie représente 13 % des répondants, soit une diminution considérable par rapport à 2015 (32 %), ce qui montre la plus grande accessibilité des services de collecte des résidus alimentaires au cours des dernières années.

Elle est constituée de :

- Répondants (propriétaires, copropriétaires ou locataires) qui ne récupèrent pas de résidus alimentaires. Leur municipalité n'offre pas le service de collecte de résidus alimentaires. Ils participent fortement aux autres volets qui leur sont possibles.

UN PROFIL COMPORTEMENTAL QUI A DRASTIQUEMENT DIMINUÉ DEPUIS LA DERNIÈRE ÉTUDE

- On observe toutefois une proportion très élevée que la moyenne de ces répondants dans les RMR de Québec (32 %, contre 13 % en 2015), Trois-Rivières (8 %) et Saguenay (7 %). Ils sont aussi nombreux à être locataires (57 %). Aussi, 40 % d'entre eux vivent seuls.
- La majorité d'entre eux (52 %) estiment qu'ils font leur part d'efforts en matière de gestion résiduelle, mais ils aimeraient en faire encore davantage; ils souhaitent obtenir plus d'information en matière de récupération des matières recyclables (87 %) et affirment qu'ainsi, ils recycleraient beaucoup plus qu'actuellement (18 %).

CATÉGORIE 4 : NON-COMPOSTEURS (R-E-RV OU R-E) SANS ACCÈS À LA COLLECTE DE RÉSIDUS ALIMENTAIRES

PROFIL SOCIODÉMOGRAPHIQUE

	Ensemble (n : 2386)	Catégorie 4 (n : 361)
RÉGION		
RMR de Québec	10 %	31 % ↗
Île de Montréal	24 %	12 % ↘
Couronne Nord, RMR de Montréal	12 %	3 % ↘
Couronne Sud, RMR Montréal	13 %	10 %
Ailleurs au Québec	29 %	27 %
Drummondville/Saint-Hyacinthe/Victoriaville	1 %	0 %
RMR Saguenay	2 %	7 % ↗
RMR Sherbrooke	3 %	1 %
RMR Trois-Rivières	2 %	8 % ↗
RMR Gatineau	4 %	1 %
ÂGE		
18-24 ans	3 %	3 %
25-34 ans	14 %	15 %
35-44 ans	17 %	17 %
45-54 ans	19 %	17 %
55-64 ans	21 %	22 %
65 ans ou plus	26 %	26 %

	Ensemble (n : 2386)	Catégorie 4 (n : 361)
SCOLARITÉ		
Aucun/secondaire	48 %	48 %
Collégial	20 %	24 %
Universitaire	20 %	18 %
Post-gradué	12 %	10 %
SEXE		
Homme	49 %	47 %
Femme	51 %	53 %
TAILLE DU MÉNAGE		
1	33 %	40 % ↗
2	35 %	36 %
3	14 %	10 %
4 ou plus	18 %	14 %
PRÉSENCE DE PERSONNES DE 18 ANS OU MOINS		
Oui	24 %	19 %

	Ensemble (n : 2386)	Catégorie 4 (n : 361)
REVENU FAMILIAL BRUT ANNUEL		
Moins de 15 000 \$	5 %	6 %
15 000 \$ à 25 000 \$	8 %	10 %
25 000 \$ à 35 000 \$	10 %	9 %
35 000 \$ à 55 000 \$	16 %	20 %
55 000 \$ à 75 000 \$	15 %	15 %
75 000 \$ à 100 000 \$	16 %	15 %
100 000 \$ ou plus	20 %	15 % -
Refus	10 %	10 %
STATUT DE PROPRIÉTÉ		
Propriétaire	61 %	43 % ↘
Locataire	39 %	57 % ↗
ACCÈS À UNE COUR (base : propriétaires)		
Oui	95 %	100 %
TYPE DE PROPRIÉTÉ (base : propriétaires)		
Résidence unifamiliale	73 %	87 % ↗
Jumelé, maison en rangée	10 %	12 %
Plex	7 %	1 % ↘
Copropriété	10 %	0 % ↘

CATÉGORIE 4 : NON-COMPOSTEURS (R-E-RV OU R-E) SANS ACCÈS À LA COLLECTE DE RÉSIDUS ALIMENTAIRES COMPORTEMENTS 3RV

Habitudes en gestion de matières résiduelles	Ensemble (n : 2386)	Catégorie 4 (n : 361)
B0 : Récupère les matières recyclables systématiquement ou beaucoup	97 %	100 %
B6 : Écocentre ou point de collecte autorisé systématiquement ou beaucoup	82 %	100 % ↗
D2 : Récupère les résidus alimentaires systématiquement ou beaucoup	53 %	0 % ↘
D1 : Résidus verts (dispose correctement)	88 %	100 % ↘

A1 à A3 Accès municipal à la collecte de :

Matières recyclables	98 %	100 %
Résidus verts	80 %	63 % ↘
Résidus alimentaires	70 %	0 % ↘

B6A Pourquoi ne va pas systématiquement à l'écocentre ou point de collecte autorisé	Ensemble (n : 1181)	Catégorie 4 (n : 158)
Écocentre trop loin	20 %	18 %
Heures d'ouverture inadéquates	20 %	17 %
Ne connaît pas ce qui va à l'écocentre	18 %	12 %
Déchets trop gros	16 %	13 %
Pas de moyen de transport	19 %	21 %
Croit que cela finit aux déchets de toute façon	9 %	8 %
Il n'y a pas d'écocentre dans la municipalité	6 %	7 %
Par négligence, paresse	4 %	4 %
Manque de temps	3 %	3 %

	Ensemble (n : 2377)	Catégorie 4 (n :)
B7 Si meilleure connaissance de ce qui va au bac de récupération, récupérerait...		
Beaucoup plus	16 %	18 %
Un peu plus	31 %	31 %
Pas plus	18 %	18 %
Récupère déjà tout ce qu'il peut	35 %	33 %
D5 Facilité perçue à l'égard de la récupération des résidus alimentaires		
Facilité	80 %	-
Exigeant	20 %	-

G3 Participation à la saine gestion des matières résiduelles

Fait tout ce qu'il peut	42 %	37 %
Fait sa part, mais aimerait en faire plus	46 %	52 %
N'en fait pas assez, mais ne peut pas en faire plus	6 %	6 %
N'en fait pas assez, mais aimerait en faire plus	6 %	5 %

	Ensemble (n : 2370)	Catégorie 4
--	------------------------	-------------

I1A à I1E Comportements pour éviter le gaspillage alimentaire (Note de 6 à 10/10)

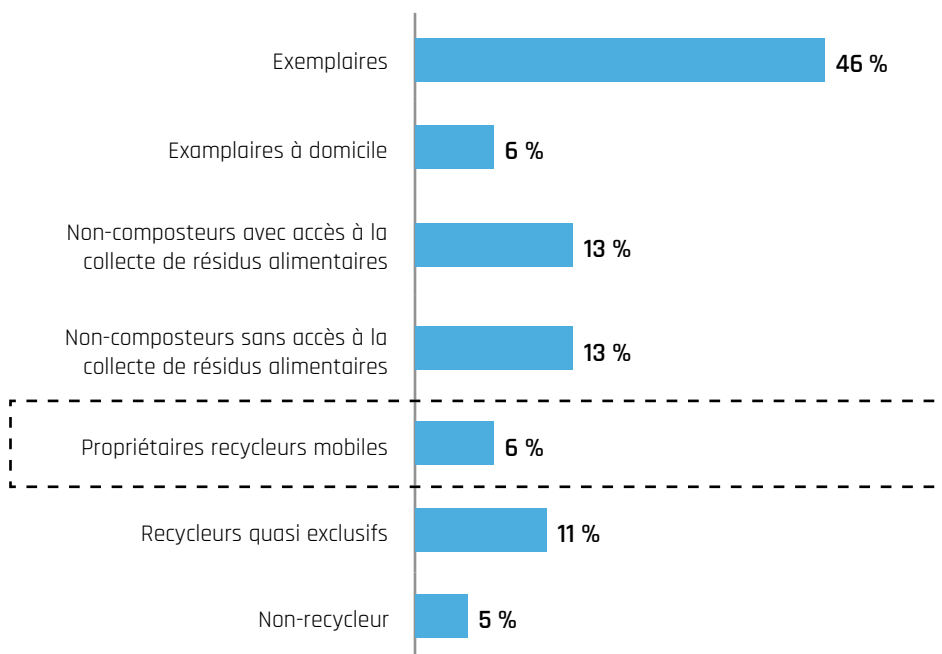
Planification des repas	78 %	78 %
Planification de ce qu'on fait avec les restes	68 %	69 %
Respect de la liste d'épicerie	69 %	73 %
Utilisation de tous les aliments achetés	88 %	90 %
Connaissance des astuces pour conserver les aliments	86 %	86 %

	Ensemble (n : 2370)	Catégorie 4 (n : 355)
F1A à F1E Comportements écoresponsables (Note de 6 à 10/10)		
Vérifie si l'emballage d'un produit est recyclable avant de l'acheter	32 %	28 %
Achat ou vente d'objets usagés	61 %	64 %
Fabrication personnelle plutôt qu'achat	33 %	33 %
Réparation d'objets défectueux	78 %	80 %

H1A à H1C Informations incitatives au recyclage et au compostage (Note de 6 à 10/10)

Exemples de ce qui se fait avec matières récupérées	80 %	79 %
Valeur du recyclage et du compostage et retombées économiques municipales	82 %	85 %
Information sur ce qui va et ne va pas au recyclage	83 %	87 %

CATÉGORIE 5 : PROPRIÉTAIRES RECYCLEURS MOBILES (R-E)



Cette catégorie représente 6 % des répondants, soit une diminution par rapport à 2015 (12 %).

Elle est constituée de :

- Propriétaires qui récupèrent des matières recyclables et vont à l'écocentre ou aux points de collecte autorisés seulement.

DES RÉPONDANTS QUI DEMANDENT À ÊTRE INFORMÉS ET CONVAINCUS

- Plus nombreux en proportion à habiter dans la RMR de Québec (22 %), les répondants de cette catégorie ont tous accès à une cour et moins du quart (22 %) d'entre eux comptent des personnes de moins de 18 ans à la maison. Une importante proportion d'entre eux (48 %) vivent dans une copropriété.
- Une relativement faible proportion d'entre eux récupèrent correctement de leurs résidus verts (24 %).
- La très grande majorité (83 %) de ces répondants trouvent la récupération des résidus alimentaires exigeante, ce qui n'est pas étonnant puisque seulement 33 % des gens ayant ce profil comportemental affirment avoir accès à des services de collecte de résidus alimentaires dans leur municipalité, ce qui est néanmoins une amélioration par rapport à 2015 (15 %).

CATÉGORIE 5 : PROPRIÉTAIRES RECYCLEURS MOBILES (R-E)

PROFIL SOCIODÉMOGRAPHIQUE

	Ensemble (n : 2386)	Catégorie 5 (n : 171)
RÉGION		
RMR de Québec	10 %	22 % ↗
Île de Montréal	24 %	19 %
Couronne Nord, RMR de Montréal	12 %	7 %
Couronne Sud, RMR Montréal	13 %	12 %
Ailleurs au Québec	29 %	28 %
Drummondville/Saint-Hyacinthe/Victoriaville	1 %	0 %
RMR Saguenay	2 %	6 % ↗
RMR Sherbrooke	3 %	1 %
RMR Trois-Rivières	2 %	3 %
RMR Gatineau	4 %	2 %
ÂGE		
18-24 ans	3 %	2 %
25-34 ans	14 %	7 %
35-44 ans	17 %	19 %
45-54 ans	19 %	19 %
55-64 ans	21 %	23 %
65 ans ou plus	26 %	30 %

	Ensemble (n : 2386)	Catégorie 5 (n : 171)
SCOLARITÉ		
Aucun/secondaire	48 %	45 %
Collégial	20 %	25 %
Universitaire	20 %	16 %
Post-gradué	12 %	14 %
SEXE		
Homme	49 %	53 %
Femme	51 %	47 %
TAILLE DU MÉNAGE		
1	33 %	38 %
2	35 %	37 %
3	14 %	9 %
4 ou plus	18 %	16 %
PRÉSENCE DE PERSONNES DE 18 ANS OU MOINS		
Oui	24 %	22 %

	Ensemble (n : 2386)	Catégorie 5 (n : 171)
REVENU FAMILIAL BRUT ANNUEL		
Moins de 15 000 \$	5 %	0 %
15 000 \$ à 25 000 \$	8 %	4 %
25 000 \$ à 35 000 \$	10 %	6 %
35 000 \$ à 55 000 \$	16 %	18 %
55 000 \$ à 75 000 \$	15 %	21 %
75 000 \$ à 100 000 \$	16 %	18 %
100 000 \$ ou plus	20 %	25 %
Refus	10 %	8 %
STATUT DE PROPRIÉTÉ		
Propriétaire	61 %	100 % ↗
Locataire	39 %	0 % ↘
ACCÈS À UNE COUR (base : propriétaires)		
Oui	95 %	100 %
TYPE DE PROPRIÉTÉ (base : propriétaires)		
Résidence unifamiliale	73 %	38 % ↘
Jumelé, maison en rangée	10 %	9 %
Plex	7 %	5 %
Copropriété	10 %	48 % ↗

CATÉGORIE 5 : PROPRIÉTAIRES RECYCLEURS MOBILES (R-E)

COMPORTEMENTS 3RV

Habitudes en gestion de matières résiduelles	Ensemble (n : 2386)	Catégorie 5 (n : 171)
B0 : Récupère les matières recyclables systématiquement ou beaucoup	97 %	100 %
B6 : Écocentre ou point de collecte autorisé systématiquement ou beaucoup	82 %	100 % ↗
D2 : Récupère les résidus alimentaires systématiquement ou beaucoup	53 %	0 % ↘
D1 : Résidus verts (dispose correctement)	88 %	24 % ↘

A1 à A3 Accès municipal à la collecte de :

Matières recyclables	98 %	100 %
Résidus verts	80 %	68 % ↘
Résidus alimentaires	70 %	33 % ↘

B6A Pourquoi ne va pas systématiquement à l'écocentre ou point de collecte autorisé	Ensemble (n : 1181)	Catégorie 5 (n : 79)
Écocentre trop loin	20 %	26 %
Heures d'ouverture inadéquates	20 %	22 %
Ne connaît pas ce qui va à l'écocentre	18 %	14 %
Déchets trop gros	16 %	10 %
Pas de moyen de transport	19 %	8 % ↘
Croit que cela finit aux déchets de toute façon	9 %	7 %
Il n'y a pas d'écocentre dans la municipalité	6 %	7 %
Par négligence, paresse	4 %	3 %
Manque de temps	3 %	7 %

	Ensemble (n : 2377)	Catégorie 5 (n : 171)
B7 Si meilleure connaissance de ce qui va au bac de récupération, récupérerait...		
Beaucoup plus	16 %	17 %
Un peu plus	31 %	33 %
Pas plus	18 %	15 %
Récupère déjà tout ce qu'il peut	35 %	35 %
D5 Facilité perçue à l'égard de la récupération des résidus alimentaires		
Facilité	80 %	17 % ↘
Exigeant	20 %	83 % ↗

G3 Participation à la saine gestion des matières résiduelles

Fait tout ce qu'il peut	42 %	41 %
Fait sa part, mais aimerait en faire plus	46 %	44 %
N'en fait pas assez, mais ne peut pas en faire plus	6 %	7 %
N'en fait pas assez, mais aimerait en faire plus	6 %	8 %

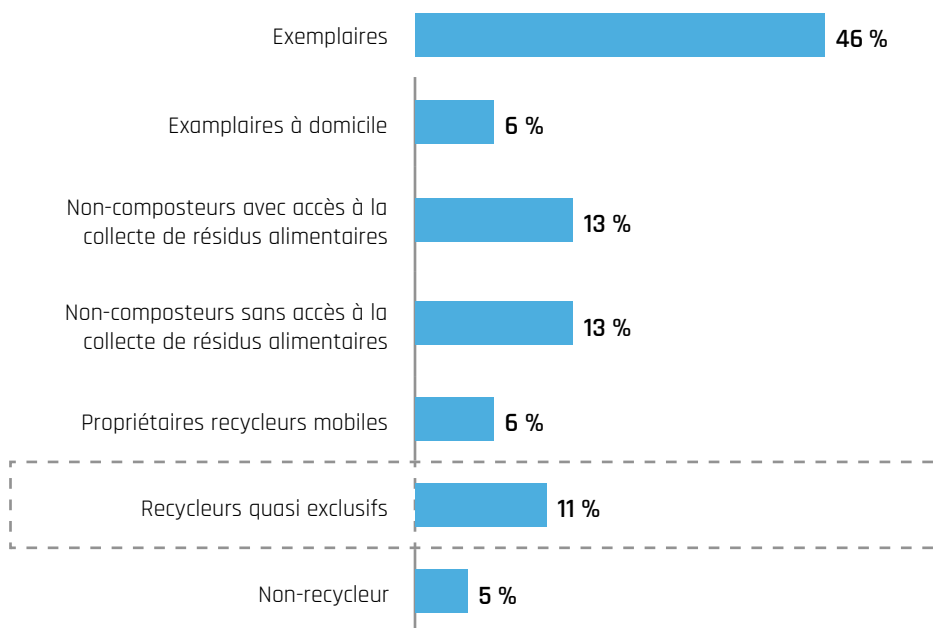
	Ensemble (n : 2370)	Catégorie 5
I1A à I1E Comportements pour éviter le gaspillage alimentaire (Note de 6 à 10/10)		
Planification des repas	78 %	84 %
Planification de ce qu'on fait avec les restes	68 %	74 %
Respect de la liste d'épicerie	69 %	73 %
Utilisation de tous les aliments achetés	88 %	89 %
Connaissance des astuces pour conserver les aliments	86 %	90 %

	Ensemble (n : 2370)	Catégorie 5 (n : 171)
F1A à F1E Comportements écoresponsables (Note de 6 à 10/10)		
Vérifie si l'emballage d'un produit est recyclable avant de l'acheter	32 %	22 %
Achat ou vente d'objets usagés	61 %	66 %
Fabrication personnelle plutôt qu'achat	33 %	32 %
Réparation d'objets défectueux	78 %	81 %

H1A à H1C Informations incitatives au recyclage et au compostage (Note de 6 à 10/10)

Exemples de ce qui se fait avec matières récupérées	80 %	83 %
Valeur du recyclage et du compostage et retombées économiques municipales	82 %	82 %
Information sur ce qui va et ne va pas au recyclage	83 %	83 %

CATÉGORIE 6 : RECYCLEURS QUASI EXCLUSIFS (R-RV OU R)



Cette catégorie représente 11 % des répondants, soit une diminution par rapport à 2015 (20 %).

Elle est constituée de :

- Répondants (propriétaires, copropriétaires ou locataires) qui récupèrent des matières recyclables seulement et propriétaires qui récupèrent de leurs résidus verts.

UN FAIBLE INTÉRÊT À REHAUSSER LEUR IMPLICATION

- En proportion plus jeunes (25 % sont âgés de 18 à 34 ans) que les répondants des autres catégories, ceux de la catégorie 6 vivent davantage seuls (47 % contre 39 % en 2015). Plus de la moitié (59 %) d'entre eux sont des locataires et sont proportionnellement moins nombreux que la moyenne à avoir accès à des services de collecte de résidus verts (59 %) et de résidus alimentaires (56 % contre 18 % en 2015).
- Trouvant davantage la récupération des résidus alimentaires exigeante (63 %), environ le tiers (34 %) de ces répondants reconnaissent qu'ils n'en font pas assez en matière de participation à la saine gestion des matières résiduelles, et sont proportionnellement plus nombreux à affirmer qu'une meilleure connaissance des matières recyclables qui vont ou non dans le bac les inciterait à récupérer seulement « un peu plus » (47 % contre 39 % en 2015). Ils sont proportionnellement moins nombreux à poser certains gestes écoresponsables, comme réparer des objets défectueux (63 %), acheter ou vendre des objets usagés (48 %) et vérifier si l'emballage est recyclable (22 %).
- Enfin, tout comme en 2015, une moins grande proportion de ces répondants affirment que les différentes informations au sujet du recyclage et du compostage les inciteraient à améliorer leur participation en matière de gestion résiduelle.

CATÉGORIE 6 : RECYCLEURS QUASI EXCLUSIFS (R-RV OU R)

PROFIL SOCIODÉMOGRAPHIQUE

	Ensemble (n : 2386)	Catégorie 6 (n : 207)
RÉGION		
RMR de Québec	10 %	14 %
Île de Montréal	24 %	30 %
Couronne Nord, RMR de Montréal	12 %	12 %
Couronne Sud, RMR Montréal	13 %	9 %
Ailleurs au Québec	29 %	23 %
Drummondville/Saint-Hyacinthe/Victoriaville	1 %	1 %
RMR Saguenay	2 %	3 %
RMR Sherbrooke	3 %	2 %
RMR Trois-Rivières	2 %	3 %
RMR Gatineau	4 %	3 %
ÂGE		
18-24 ans	3 %	4 %
25-34 ans	14 %	21 % ↗
35-44 ans	17 %	19 %
45-54 ans	19 %	16 %
55-64 ans	21 %	18 %
65 ans ou plus	26 %	22 %

	Ensemble (n : 2386)	Catégorie 6 (n : 205)
SCOLARITÉ		
Aucun/secondaire	48 %	50 %
Collégial	20 %	22 %
Universitaire	20 %	18 %
Post-gradué	12 %	10 %
SEXE		
Homme	49 %	47 %
Femme	51 %	53 %
TAILLE DU MÉNAGE		
1	33 %	47 % ↗
2	35 %	27 % ↘
3	14 %	11 %
4 ou plus	18 %	15 %
PRÉSENCE DE PERSONNES DE 18 ANS OU MOINS		
Oui	24 %	22 %

	Ensemble (n : 2386)	Catégorie 6 (n : 207)
REVENU FAMILIAL BRUT ANNUEL		
Moins de 15 000 \$	5 %	6 %
15 000 \$ à 25 000 \$	8 %	12 %
25 000 \$ à 35 000 \$	10 %	16 % ↗
35 000 \$ à 55 000 \$	16 %	16 %
55 000 \$ à 75 000 \$	15 %	16 %
75 000 \$ à 100 000 \$	16 %	11 %
100 000 \$ ou plus	20 %	14 % ↘
Refus	10 %	9 %
STATUT DE PROPRIÉTÉ		
Propriétaire	61 %	41 % ↘
Locataire	39 %	59 % ↗
ACCÈS À UNE COUR (base : propriétaires)		
Oui	95 %	89 % ↘
TYPE DE PROPRIÉTÉ (base : propriétaires)		
Résidence unifamiliale	73 %	63 % ↘
Jumelé, maison en rangée	10 %	9 %
Plex	7 %	7 %
Copropriété	10 %	21 % ↗

CATÉGORIE 6 : RECYCLEURS QUASI EXCLUSIFS (R-RV OU R) COMPOTEMENTS 3RV

Habitudes en gestion de matières résiduelles	Ensemble (n : 2386)	Catégorie 6 (n : 207)
B0 : Récupère les matières recyclables systématiquement ou beaucoup	97 %	100 %
B6 : Écocentre ou point de collecte autorisé systématiquement ou beaucoup	82 %	0 % ↘
D2 : Récupère les résidus alimentaires systématiquement ou beaucoup	53 %	0 % ↘
D1 : Résidus verts (dispose correctement)	88 %	74 % ↘

A1 à A3 Accès municipal à la collecte de :

Matières recyclables	98 %	100 %
Résidus verts	80 %	59 % ↘
Résidus alimentaires	70 %	56 % ↘

B6A Pourquoi ne va pas systématiquement à l'écocentre ou point de collecte autorisé

	Ensemble (n : 1181)	Catégorie 6 (n : 198)
Écocentre trop loin	20 %	22 %
Heures d'ouverture inadéquates	20 %	13 % ↘
Ne connaît pas ce qui va à l'écocentre	18 %	26 % ↗
Déchets trop gros	16 %	12 %
Pas de moyen de transport	19 %	26 % ↗
Croit que cela finit aux déchets de toute façon	9 %	11 %
Il n'y a pas d'écocentre dans la municipalité	6 %	7 %
Par négligence, paresse	4 %	5 %
Manque de temps	3 %	2 %

	Ensemble (n : 2377)	Catégorie 6 (n : 207)
--	------------------------	--------------------------

B7 Si meilleure connaissance de ce qui va au bac de récupération, récupérerait...

Beaucoup plus	16 %	9 % ↘
Un peu plus	31 %	47 % ↗
Pas plus	18 %	27 % ↗
Récupère déjà tout ce qu'il peut	35 %	17 % ↘

D5 Facilité perçue à l'égard de la récupération des résidus alimentaires

Facilité	80 %	37 %
Exigeant	20 %	63 %

G3 Participation à la saine gestion des matières résiduelles

Fait tout ce qu'il peut	42 %	25 % ↘
Fait sa part, mais aimerait en faire plus	46 %	41 %
N'en fait pas assez, mais ne peut pas en faire plus	6 %	17 % ↗
N'en fait pas assez, mais aimerait en faire plus	6 %	17 % ↗

	Ensemble (n : 2370)	Catégorie 6
--	------------------------	-------------

I1A à I1E Comportements pour éviter le gaspillage alimentaire (Note de 6 à 10/10)

Planification des repas	78 %	67 % ↘
Planification de ce qu'on fait avec les restes	68 %	52 % ↘
Respect de la liste d'épicerie	69 %	61 % ↘
Utilisation de tous les aliments achetés	88 %	74 % ↘
Connaissance des astuces pour conserver les aliments	86 %	71 % ↘

	Ensemble (n : 2370)	Catégorie 6 (n : 205)
--	------------------------	--------------------------

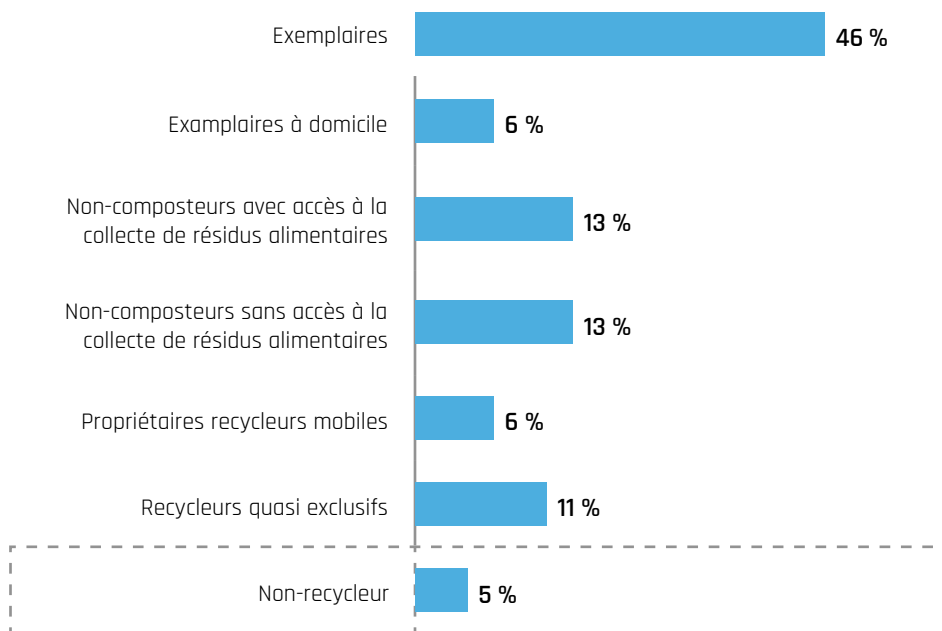
F1A à F1E Comportements écoresponsables (Note de 6 à 10/10)

Vérifie si l'emballage d'un produit est recyclable avant de l'acheter	32 %	22 % ↘
Achat ou vente d'objets usagés	61 %	48 % ↘
Fabrication personnelle plutôt qu'achat	33 %	22 %
Réparation d'objets défectueux	78 %	63 % ↘

H1A à H1C Informations incitatives au recyclage et au compostage (Note de 6 à 10/10)

Exemples de ce qui se fait avec matières récupérées	80 %	73 % ↘
Valeur du recyclage et du compostage et retombées économiques municipales	82 %	73 % ↘
Information sur ce qui va et ne va pas au recyclage	83 %	76 % ↘

CATÉGORIE 7 : NON-RECYCLEURS (NON-R)



Cette catégorie représente 5 % des répondants, soit un résultat identique à 2015.

Elle est constituée de :

- Répondants qui ne récupèrent pas de matières recyclables, mais participent, ou non, à quelques autres habitudes de gestion de matières résiduelles.

DES RÉPONDANTS PEU MOTIVÉS À PARTICIPER

- Possédant des revenus familiaux plus faibles que la moyenne, ces répondants sont pour la plupart des locataires (68 %) et comptent une plus grande proportion de personnes âgées de 18 à 24 ans que la moyenne (11 %). Proportionnellement moins nombreux à avoir accès à des services de collecte de résidus verts (49 %, contre 40 % en 2015) et de résidus alimentaires (43 % contre 17 % en 2015), ils affirment que même avec de meilleures connaissances de ce qui va ou non au bac de récupération, ils ne récupérerait pas plus (29 % contre 46 % en 2015, soit une diminution considérable de cette attitude).
- Plus du tiers (37 %) d'entre eux habitent sur l'Île-de-Montréal et vivent seuls dans une grande proportion (45 %).
- Ils sont proportionnellement plus nombreux à affirmer qu'ils n'en font pas assez en matière de gestion résiduelle (49 %); de plus, une moins grande proportion de ces répondants affirment que les différentes informations proposées concernant le recyclage et le compostage les inciteraient à améliorer leur pratique écoresponsable.
- Bien qu'une part non négligeable d'entre eux semblent éprouver peu d'intérêt pour le recyclage et le compostage, on constate néanmoins qu'ils posent dans la vie de tous les jours des gestes écoresponsables, l'achat ou la vente d'objets usagés (50 %) et la réparation d'objets défectueux (73 %).

CATÉGORIE 7 : NON-RECYCLEURS (NON-R)

PROFIL SOCIODÉMOGRAPHIQUE

	Ensemble (n : 2386)	Catégorie 7 (n : 91)
RÉGION		
RMR de Québec	10 %	13 %
Île de Montréal	24 %	37 % ↗
Couronne Nord, RMR de Montréal	12 %	4 % ↘
Couronne Sud, RMR Montréal	13 %	9 %
Ailleurs au Québec	29 %	26 %
Drummondville/Saint-Hyacinthe/Victoriaville	1 %	1 %
RMR Saguenay	2 %	3 %
RMR Sherbrooke	3 %	3 %
RMR Trois-Rivières	2 %	2 %
RMR Gatineau	4 %	2 %
ÂGE		
18-24 ans	3 %	11 % ↗
25-34 ans	14 %	16 %
35-44 ans	17 %	22 %
45-54 ans	19 %	20 %
55-64 ans	21 %	11 % ↘
65 ans ou plus	26 %	20 %

	Ensemble (n : 2386)	Catégorie 7 (n : 91)
SCOLARITÉ		
Aucun/secondaire	48 %	60 %
Collégial	20 %	19 %
Universitaire	20 %	15 %
Post-gradué	12 %	6 %
SEXE		
Homme	49 %	55 %
Femme	51 %	45 %
TAILLE DU MÉNAGE		
1	33 %	45 % ↗
2	35 %	29 %
3	14 %	8 %
4 ou plus	18 %	18 %
PRÉSENCE DE PERSONNES DE 18 ANS OU MOINS		
Oui	24 %	25 %

	Ensemble (n : 2386)	Catégorie 7 (n : 91)
REVENU FAMILIAL BRUT ANNUEL		
Moins de 15 000 \$	5 %	16 % ↗
15 000 \$ à 25 000 \$	8 %	9 %
25 000 \$ à 35 000 \$	10 %	8 %
35 000 \$ à 55 000 \$	16 %	24 %
55 000 \$ à 75 000 \$	15 %	13 %
75 000 \$ à 100 000 \$	16 %	11 %
100 000 \$ ou plus	20 %	10 % ↘
Refus	10 %	9 %
STATUT DE PROPRIÉTÉ		
Propriétaire	61 %	32 % ↘
Locataire	39 %	68 % ↗
ACCÈS À UNE COUR (base : propriétaires)		
Oui	95 %	99 %
TYPE DE PROPRIÉTÉ (base : propriétaires)		
Résidence unifamiliale	73 %	77 %
Jumelé, maison en rangée	10 %	11 %
Plex	7 %	0 %
Copropriété	10 %	12 %

CATÉGORIE 7 : NON-RECYCLEURS (NON-R)

COMPORTEMENTS 3RV

Habitudes en gestion de matières résiduelles	Ensemble (n : 2386)	Catégorie 7 (n : 91)
B0 : Récupère les matières recyclables systématiquement ou beaucoup	97 %	0 % ↘
B6 : Écocentre ou point de collecte autorisé systématiquement ou beaucoup	82 %	57 % ↘
D2 : Récupère les résidus alimentaires systématiquement ou beaucoup	53 %	15 % ↘
D1 : Résidus verts (dispose correctement)	88 %	70 % -

A1 à A3 Accès municipal à la collecte de :

Matières recyclables	98 %	67 %
Résidus verts	80 %	49 % ↘
Résidus alimentaires	70 %	43 % ↘

B6A Pourquoi ne va pas systématiquement à l'écocentre ou point de collecte autorisé	Ensemble (n : 1181)	Catégorie 7 (n : 70)
Écocentre trop loin	20 %	12 %
Heures d'ouverture inadéquates	20 %	22 %
Ne connaît pas ce qui va à l'écocentre	18 %	18 %
Déchets trop gros	16 %	13 %
Pas de moyen de transport	19 %	13 %
Croit que cela finit aux déchets de toute façon	9 %	15 %
Il n'y a pas d'écocentre dans la municipalité	6 %	7 %
Par négligence, paresse	4 %	5 %
Manque de temps	3 %	1 %

	Ensemble (n : 2377)	Catégorie 7 (n :)
B7 Si meilleure connaissance de ce qui va au bac de récupération, récupérerait...		
Beaucoup plus	16 %	28 % ↗
Un peu plus	31 %	28 %
Pas plus	18 %	29 % ↗
Récupère déjà tout ce qu'il peut	35 %	15 % ↘
D5 Facilité perçue à l'égard de la récupération des résidus alimentaires		
Facilité	80 %	68 %
Exigeant	20 %	32 %

G3 Participation à la saine gestion des matières résiduelles

Fait tout ce qu'il peut	42 %	18 % ↘
Fait sa part, mais aimerait en faire plus	46 %	33 %
N'en fait pas assez, mais ne peut pas en faire plus	6 %	23 % ↗
N'en fait pas assez, mais aimerait en faire plus	6 %	26 % ↗

	Ensemble (n : 2370)	Catégorie 7
I1A à I1E Comportements pour éviter le gaspillage alimentaire (Note de 6 à 10/10)		
Planification des repas	78 %	73 %
Planification de ce qu'on fait avec les restes	68 %	57 %
Respect de la liste d'épicerie	69 %	65 %
Utilisation de tous les aliments achetés	88 %	73 % ↘
Connaissance des astuces pour conserver les aliments	86 %	62 % ↘

	Ensemble (n : 2370)	Catégorie 7 (n : 91)
F1A à F1E Comportements écoresponsables (Note de 6 à 10/10)		
Vérifie si l'emballage d'un produit est recyclable avant de l'acheter	32 %	24 %
Achat ou vente d'objets usagés	61 %	50 %
Fabrication personnelle plutôt qu'achat	33 %	30 %
Réparation d'objets défectueux	78 %	73 %

H1A à H1C Informations incitatives au recyclage et au compostage (Note de 6 à 10/10)

Exemples de ce qui se fait avec matières récupérées	80 %	61 % ↘
Valeur du recyclage et du compostage et retombées économiques municipales	82 %	60 % ↘
Information sur ce qui va et ne va pas au recyclage	83 %	57 % ↘

CHAPITRE 3

SEGMENTATION BASÉE SUR LES CROYANCES, LES ATTITUDES ET LES COMPORTEMENTS

Structure de l'analyse des données

Segment 1 - ambassadeurs

Segment 2 - verts engagés

Segment 3 - Verts disposés

Segment 4 - réfractaires au compostage

Segment 5 - Utilitaristes

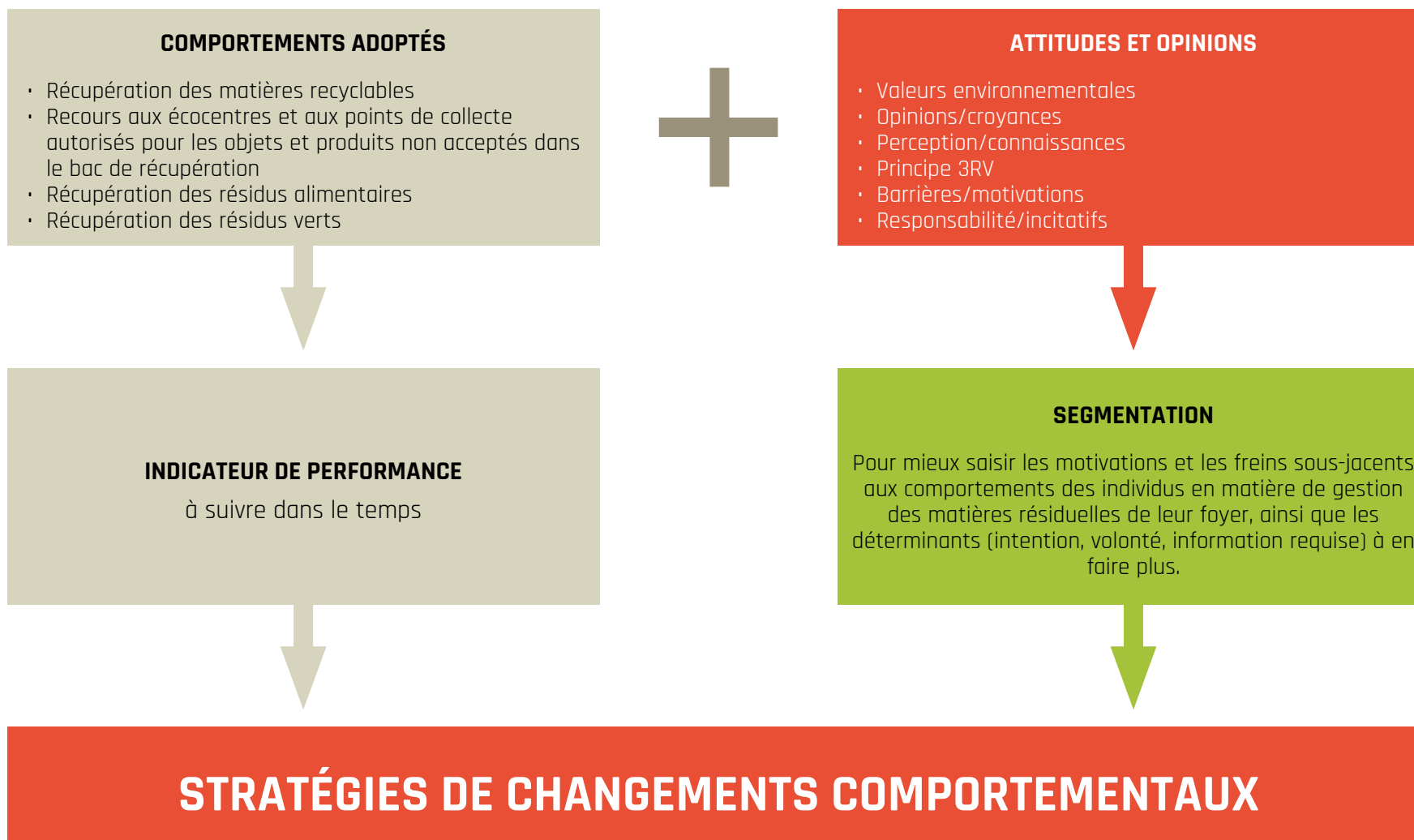
Segment 6 - Passifs

Segment 7 - Désengagés

Les comportements multiples dans les segments

STRUCTURE DE L'ANALYSE DES DONNÉES

À titre de rappel, voici la structure de l'analyse des données pour en arriver à dégager les stratégies requises pour changer les comportements.
Le chapitre 3 se concentre sur la partie droite du schéma.



SEGMENTATION

RAPPEL DE LA MÉTHODOLOGIE DE 2015

En plus de faire une analyse plus détaillée des comportements pour créer un indicateur de performance, nous avons élaboré une segmentation des répondants qui tient compte non seulement de leurs comportements, mais également de leurs opinions (croyances) et de leurs attitudes face aux 3RV. Ceci permet de mieux saisir les motivations et les freins sous-jacents aux comportements ainsi que les déterminants (intention, volonté, information requise) à en faire plus.

En fait, l'exercice de segmentation est l'objectif principal de cette étude. Il s'est révélé très probant et a permis de segmenter la population des responsables de la gestion des matières résiduelles dans les ménages québécois en sept segments discriminants.

La segmentation a été réalisée à l'aide d'une procédure de « clustering » à partir de trois variables du questionnaire et de cinq construits factoriels résumant les 35 variables d'opinions et d'attitudes mesurées dans le questionnaire, soit :

1. La fréquence de participation au tri des matières recyclables (question B0);
2. La fréquence d'utilisation des écocentres et points de collecte autorisés (question B6);
3. La fréquence de participation au tri des résidus alimentaires en vue du compostage (actuelle et éventuelle) (questions D2 et D4)¹;
4. Construit 1 (Engagé);
5. Construit 2 (Disposé);
6. Construit 3 (Utilitariste);
7. Construit 4 (Conformiste);
8. Construit 5 (Désengagé).

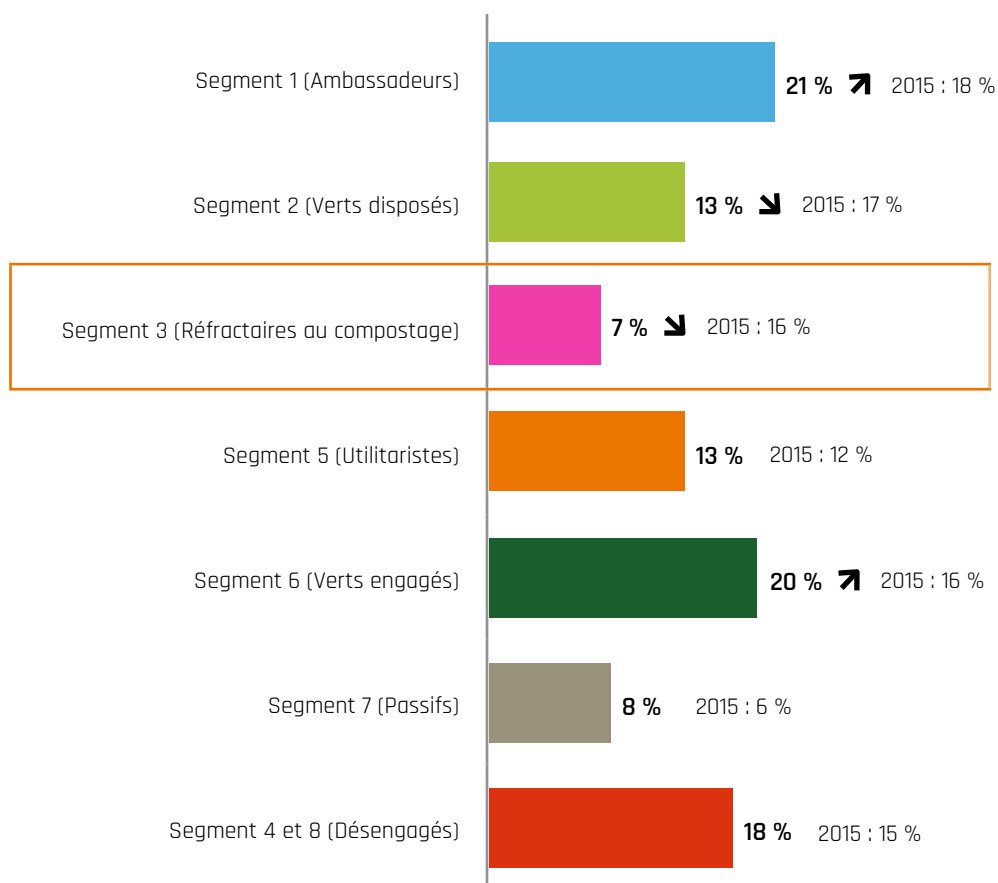
La segmentation permet d'expliquer 80 % de la variance associée à ces variables ($R^2=80\%$), ce qui est très bon.

Encore ici, il est important de rappeler que la présente segmentation a été réalisée avec les mêmes paramètres que ceux de l'étude de 2015. Ainsi, il nous était possible de constater s'il y avait eu une évolution significative des segments par rapport à ceux de 2015.

¹ Pour la fréquence de participation au tri des résidus alimentaires en vue du compostage, on a reconstruit une variable (à partir des questions D2 et D4) afin de tenir compte du fait que plusieurs répondants n'avaient pas accès à un service de collecte municipal à des fins de compostage. À la base, on a utilisé les réponses à la question sur les habitudes de récupération de résidus alimentaires (question D2) : pour les personnes qui ont répondu qu'elles ne faisaient pas de tri des résidus alimentaires et qui n'ont pas accès à un service de collecte, nous avons modulé les réponses selon l'intensité de leur intention de faire cette récupération, advenant que la municipalité offre ce service (question D4). Nous avons ainsi obtenu un continuum allant des personnes qui trient systématiquement les résidus alimentaires en vue du compostage, qu'elles aient ou non le service de collecte, à celles qui ne le font pas du tout et n'ont pas l'intention de le faire, même si elles avaient accès à un service de collecte.

SEGMENTATION (SUITE)

Voici les 7 segments et leur poids dans la population ciblée.



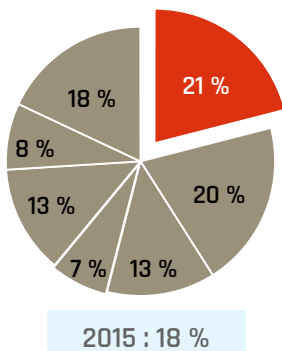
Les segments sont décrits un à un dans le présent chapitre. Pour chacun des segments, la section gauche de la page illustre le poids du segment ainsi que sa valeur centrée réduite sur chacune des huit variables de segmentation. En un coup d'œil, ceci permet de caractériser le segment sur les variables de segmentation.

Centrer¹ et réduire² les variables sont nécessaires afin de fournir un positionnement relatif des segments sur un ensemble de variables qui ont des échelles différentes (les construits par rapport aux variables du questionnaire et les construits entre eux). Après centrage et réduction, les variables ont la même échelle. Le score en soi ne veut rien dire, c'est le positionnement relatif qui est significatif pour l'interprétation.

¹ Centrer une variable consiste à retrancher à chaque donnée la moyenne (c'est ce qui s'appelle un **centrage**). Ceci constitue simplement un changement d'origine, qui place la moyenne de la distribution au point 0 de l'axe des abscisses.

² Réduire une variable consiste à diviser toutes ses valeurs par son écart type.

SEGMENT 1 – AMBASSADEURS



Participation à la récupération des matières recyclables

2015 : 0,28

0.35 ↗

Utilisation des points de collecte

2015 : 0,41

0.43 ↗

Participation à la récupération des résidus alimentaires

2015 : 0,73

0.6 ↗

Attitude Engagée

2015 : 1,37

1.19 ↗

Attitude Disposée

2015 : -0,93

-0.78 ↘

Attitude Utilitariste

2015 : -0,39

0.22 ↗

Attitude Conformiste

2015 : -0,37

-0.92 ↘

Attitude Désengagée

2015 : -0,25

-0.52 ↘

Le segment regroupe 21 % des répondants, soit un résultat légèrement supérieur à la mesure de 2015.

On trouve parmi les Ambassadeurs les personnes les plus fortement enthousiastes par rapport à l'ensemble des activités de gestion des matières résiduelles. Elles affichent une attitude favorable aux questions environnementales cohérente avec leurs comportements. C'est dans ce segment qu'on retrouve la plus forte adhésion aux principes des 3RV. Elles sentent une obligation morale de faire quelque chose et jugent que leurs gestes valent la peine. Ces personnes ne voient presque aucune barrière à la gestion des matières résiduelles à leur domicile et leurs motivations sont plutôt intrinsèques. Elles sont aussi plus disposées à en faire plus. Aucun doute ne subsiste à leur esprit.

Les Ambassadeurs participent plus que les autres à la récupération des matières recyclables et compostables, incluant le recours aux écocentres ou aux points de collecte autorisés. Ils sont plus engagés que tout autre segment par rapport à la philosophie des 3RV. Ces activités sont faciles pour eux. Ils sont fortement motivés par les bénéfices collectifs et ne sont pas du tout freinés par les contraintes et les désagréments de la collecte sélective. De plus, les Ambassadeurs sont généralement plus nombreux à effectuer différents comportements pour éviter le gaspillage alimentaire.

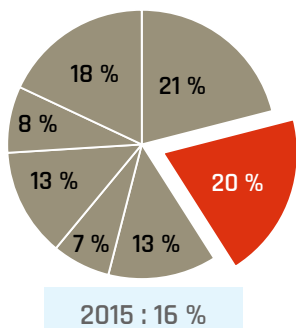
Ces personnes sont très fières de ce qu'elles font pour l'environnement et sont irritées par les personnes qui ne fournissent pas leur part d'efforts. Elles sont celles qui ont le moins l'impression que les préoccupations environnementales sont un frein au développement et pensent plutôt qu'il y a urgence à agir. Malgré qu'elles aient beaucoup l'impression de déjà récupérer tout ce qu'elles peuvent, elles montrent beaucoup d'ouverture à améliorer leur bilan. Elles se disent fortement intéressées à de l'information expliquant ce qui est fabriqué à partir des matières recyclées. Elles sont aussi très ouvertes à des conseils sur leurs habitudes afin de s'améliorer.

Le segment Ambassadeurs se distingue par :

- Une présence moins importante dans la RMR de Québec (7 % contre 10 % dans l'ensemble);
- Une présence plus importante d'universitaires ou de post-gradués (44 % contre 32 %) et moins de personnes du primaire/secondaire (37 % contre 48 %);
- Une plus grande proportion de 65 ans ou plus (33 % contre 26 %).

Note : les flèches (↗ ↘) dans le graphique ci-contre n'indiquent pas la progression par rapport aux résultats observés en 2015. Elles indiquent plutôt en quoi chaque segment se distingue par rapport à l'ensemble des répondants.

SEGMENT 2 – VERTS ENGAGÉS



Participation à la récupération des matières recyclables

2015 : 0,16 0.19 ↗

Utilisation des points de collecte

2015 : 0,15 0.16 ↗

Participation à la récupération des résidus alimentaires

2015 : 0,25 0.4 ↗

Attitude Engagée

2015 : 0,73 0.55 ↗

Attitude Disposée

2015 : -0,61 -0.47 ↘

Attitude Utilitariste

2015 : -0,08 0

Attitude Conformiste

2015 : -0,25 -0.26 ↘

Attitude Désengagée

2015 : -0,21 0

Le segment regroupe 20 % des répondants, soit une proportion légèrement supérieure à la mesure de 2015 (16 %).

Après les Ambassadeurs, les Verts engagés affichent aussi une attitude favorable aux questions environnementales cohérente avec leurs comportements. Ce qui les distingue le plus des Ambassadeurs est dans leur perception plus négative à l'égard des freins : le nettoyage des matières sales, le vol d'identité, le manque de connaissance de ce qui va et ne va pas au bac de récupération, les odeurs associées aux résidus alimentaires et la présence de mouches. Néanmoins, la très grande majorité (91 %) d'entre eux estiment que la récupération de résidus alimentaires est facile.

Les Verts engagés participent plus que la moyenne, mais moins que les Ambassadeurs à la récupération des matières recyclables et compostables, incluant le recours aux écocentres et aux points de collecte. Ils sont plus engagés que la moyenne par rapport à la philosophie des 3RV. Ils sont fortement motivés par les bénéfices collectifs.

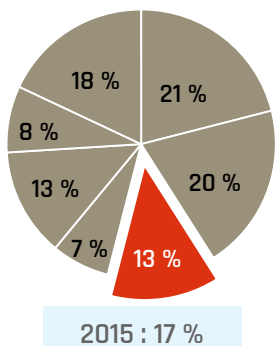
Ces personnes sont très en faveur du compostage et pratiquent plus que la moyenne la réduction et la réutilisation. Elles n'ont pas l'impression que les préoccupations environnementales sont un frein au développement et pensent plutôt qu'il y a urgence à agir.

Elles montrent un maximum d'ouverture à améliorer leur bilan. Elles se disent fortement intéressées à de l'information sur le recyclage et sur ses impacts économiques. Elles sont aussi ouvertes à des conseils sur leurs habitudes afin de s'améliorer.

Le segment Verts engagés se distingue par :

- Une présence plus importante ailleurs au Québec (34 % contre 29 %);
- Une plus grande proportion de propriétaires (69 % contre 61 %).

SEGMENT 3 – VERTS DISPOSÉS



Participation à la récupération des matières recyclables

2015 : 0,15

0.18 ↗

Utilisation des points de collecte

2015 : 0,08

-0.2

Participation à la récupération des résidus alimentaires

2015 : -0,14

-0.2

Attitude Engagée

2015 : 0,19

0.09 ↗

Attitude Disposée

2015 : 0,45

0.77 ↗

Attitude Utilitariste

2015 : -0,36

-0.1

Attitude Conformiste

2015 : 0,01

-0.23 ↘

Attitude Désengagée

2015 : 0,13

0.1

Le segment regroupe 13 % des répondants, soit une proportion légèrement inférieure à 2015.

Les Verts disposés récupèrent des matières recyclables davantage que la moyenne. Par contre, bien qu'ils aient un niveau moyen quant à la collecte des résidus alimentaires, ils sont plus sensibles à ses inconvénients. Le recours aux écocentres ou aux points de collecte autorisés se situe encore tout près de la moyenne, malgré une certaine diminution par rapport à 2015. Ils affichent une attitude favorable aux questions environnementales cohérente avec leurs comportements de récupération de matières recyclables. Ils sentent une obligation morale de faire quelque chose et jugent que leurs gestes valent la peine. Ces personnes sont aussi plus disposées à en faire plus.

Moins nombreux à être des propriétaires (52 % contre 61 %), les Verts disposés ont de fortes habitudes de récupération de matières recyclables à la maison. Par contre, leur participation à la récupération des résidus alimentaires se situe dans la moyenne. S'ils trouvent facile de récupérer les matières recyclables et ne sont pas incommodés par les inconvénients liés à cette activité, il en va autrement pour la collecte sélective des résidus alimentaires.

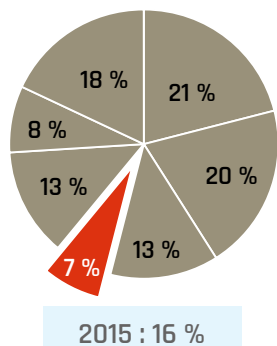
Dans ce segment, la dimension « disposée » est plus affirmée que parmi l'ensemble des répondants. Ces personnes affichent une forte motivation à la récupération de matières recyclables et ont une forte attitude écoresponsable.

En matière de saine gestion des déchets domestiques, il y a donc le sentiment d'en faire beaucoup, mais aussi le désir d'en faire davantage. Ces répondants montrent plus que la moyenne de l'intérêt pour de l'information et des conseils afin de s'améliorer. Le segment appuie l'idée d'une politique zéro déchet de la municipalité.

Le segment Verts disposés se distingue par :

- Une plus grande proportion de locataires (48 % contre 39 %);
- Une moins grande proportion de personnes vivant ailleurs au Québec (23 % contre 29 %).

SEGMENT 4 – RÉFRACTAIRES AU COMPOSTAGE



Participation à la récupération des matières recyclables

2015 : 0,11

0.08

Utilisation des points de collecte

2015 : -0,07

-0.04

Participation à la récupération des résidus alimentaires

2015 : -0,71

-1

Attitude Engagée

2015 : -0,69

-0.71

Attitude Disposée

2015 : 1,23

1.59

Attitude Utilitariste

2015 : -0,32

-0.22

Attitude Conformiste

2015 : 0,54

-0.2

Attitude Désengagée

2015 : 0,40

0.33

Le segment regroupe 7 % des répondants, soit une diminution substantielle par rapport à 2015 (16 %). La diminution de ce segment est fort probablement causée par la plus grande accessibilité globale des services de collecte des résidus alimentaires.

Les Réfractaires au compostage ont une contribution dans la moyenne en matière de récupération des matières recyclables, tant pour le bac que pour les points de collecte. Par contre, ils n'adhèrent pas à la collecte des résidus alimentaires et montrent un faible intérêt pour cette activité. Leur attitude est négative en ce qui a trait à la récupération des matières recyclables. Ils adhèrent peu aux comportements de réduction et de réutilisation et partagent peu les préoccupations environnementales.

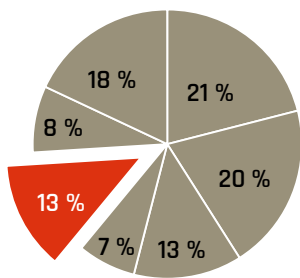
Dans ce segment, la proportion des personnes qui ont accès à la collecte des résidus en vue du compostage est inférieure à la moyenne (61 % contre 70 % pour l'ensemble). Par contre, une importante proportion de ces répondants ne voient pas d'intérêt à ce que leur municipalité mette en place cette collecte. Le cas échéant, l'intérêt de participer à cette collecte est plus faible dans ce segment. On observe une plus forte proportion des répondants qui mettent leurs résidus verts à la poubelle.

Dans ce segment, l'idée même de récupérer les résidus alimentaires est à développer. Les membres du segment sont excessivement sensibles aux inconvénients et croient moins que les autres aux bénéfices de cette activité.

Le segment Réfractaires au compostage se distingue par :

- Une plus grande présence dans la RMR de Québec (16 % contre 10 %);
- Un plus grand nombre de personnes habitant dans une copropriété (20 % contre 10 %).

SEGMENT 5 – UTILITARISTES



2015 : 12 %

Participation à la récupération des matières recyclables



Utilisation des points de collecte



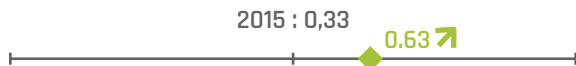
Participation à la récupération des résidus alimentaires



Attitude Engagée



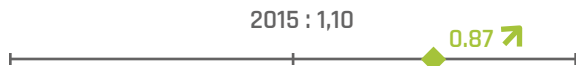
Attitude Disposée



Attitude Utilitariste



Attitude Conformiste



Attitude Désengagée



Le segment regroupe 13 % des répondants, soit un résultat similaire à 2015.

Les Utilitaristes sont légèrement sous la moyenne en matière de participation à la collecte des matières recyclables et compostables, et ont moins recours aux points de collecte ou aux écocentres. Ils sont particulièrement sensibles aux barrières de la collecte des matières recyclables. Leur attitude par rapport à l'environnement est dans la moyenne. Ils sont prêts à en faire plus, particulièrement s'ils y trouvent leur compte; leur motivation est extrinsèque.

Les Utilitaristes ont moins tendance à penser qu'ils font tout ce qu'ils peuvent en matière de saine gestion des matières résiduelles. Ils portent un regard critique sur les activités de récupération en vue du recyclage et du compostage. Par contre, ils admettent qu'ils manquent de connaissances en la matière.

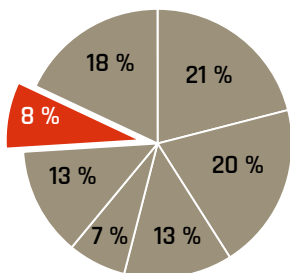
Les membres de ce segment sont plus sensibles aux barrières associées à la récupération des matières recyclables ou des résidus alimentaires. Ils sont plus nombreux à trouver exigeant de récupérer les résidus alimentaires. Ils ont l'impression qu'ils récupéreraient un peu plus s'ils connaissaient mieux ce qui va ou non dans le bac. De même, ils se disent prêts à participer à la collecte des résidus alimentaires si leur municipalité offrait un service de collecte à cette fin.

Les Utilitaristes embrassent en une plus forte proportion des comportements de réduction, notamment en étant actifs sur le marché de l'usagé, et en adhérant à la confection maison. Ils se montrent davantage intéressés par différents types de contenus informatifs les incitant à récupérer davantage.

Le segment Utilitaristes se distingue par :

- Une présence moins importante de 65 ans ou plus (18 % contre 26 %).

SEGMENT 6 – PASSIFS



2015 : 6 %

Participation à la récupération des matières recyclables



Utilisation des points de collecte



Participation à la récupération des résidus alimentaires



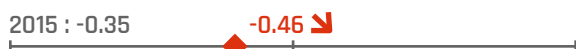
Attitude Engagée



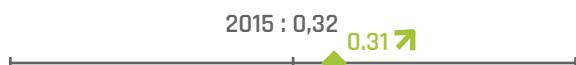
Attitude Disposée



Attitude Utilitariste



Attitude Conformiste



Attitude Désengagée



Ce segment représente 8 % des répondants, soit une proportion similaire à 2015 (6 %).

Les Passifs recyclent encore moins que la moyenne et utilisent moins les points de collecte autorisés. Pourtant, leurs habitudes de collecte des résidus alimentaires sont dans la moyenne.

Ils ne valorisent pas les efforts des citoyens qui participent à la collecte sélective. Les Passifs se montrent moins engagés, moins disposés et moins utilitaristes que les autres répondants. La motivation est intrinsèque, mais elle est faible.

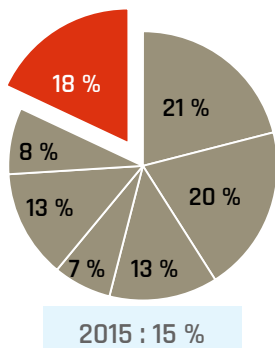
Leur attitude à l'égard de l'environnement est dans la moyenne. Ils semblent sceptiques par rapport aux résultats de leurs efforts en matière de compostage.

Les membres de ce segment adhèrent moins que la moyenne aux comportements de réduction et de réutilisation. Ils ne veulent pas en faire plus, même s'il y avait un avantage financier à le faire.

Le segment Passifs se distingue par :

- Une proportion plus importante de propriétaires résidant dans un plex (11 % contre 7 %).

SEGMENT 7 – DÉSENGAGÉS



Participation à la récupération des matières recyclables



Utilisation des points de collecte



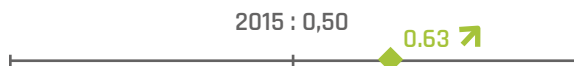
Participation à la récupération des résidus alimentaires



Attitude Engagée



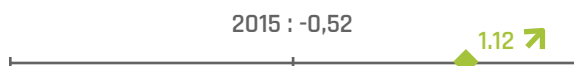
Attitude Disposée



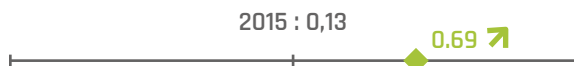
Attitude Utilitariste



Attitude Conformiste



Attitude Désengagée



Le segment regroupe 18 % des répondants, soit un résultat similaire à celui de 2015.

Les Désengagés se distinguent par la participation la plus faible en matière de gestion des matières résiduelles et par leur fermeture par rapport aux 3RV. Ils affichent aussi une attitude généralement négative à l'égard des questions environnementales, ils ne se sentent pas responsables, ne veulent pas faire plus. Ils affichent du scepticisme quant à l'urgence d'agir en environnement et perçoivent les actions environnementales comme des freins au développement économique. Ils ne semblent nullement motivés à en faire plus.

Les Désengagés montrent le plus faible intérêt à en faire davantage en matière de recyclage et de compostage. Ils perçoivent qu'ils manquent de connaissances sur ce qui va dans le bac de récupération ou pas. Leur attitude à l'égard de la récupération des matières recyclables est plus négative que pour la moyenne des répondants, pensant en plus forte proportion que le recyclage est une source de pollution et de gaspillage d'énergie. Leur motivation à récupérer est inférieure à la moyenne. Ils partagent moins l'idée qu'il y a une fierté à récupérer des matières recyclables.

La récupération des résidus alimentaires leur apparaît comme une activité très exigeante. Ils mettent en plus grande proportion les résidus verts à la poubelle. D'ailleurs, 55 % des membres de ce segment ne voient pas l'intérêt que la municipalité offre un service de collecte des résidus alimentaires (contre 21 % en moyenne).

Dans ce segment, les autres comportements de réduction et de réutilisation sont adoptés dans une moindre mesure. La perception que les préoccupations sur l'environnement freinent trop les projets de développement économique est plus présente.

Ce segment soutient moins l'idée d'une politique zéro déchet. Chez les Désengagés, la question environnementale représente davantage un frein au développement économique et, pour eux, il n'y a pas d'urgence en la matière.

Le segment Désengagés se distingue par :

- Une proportion plus importante des personnes de 45 à 54 ans (25 % contre 19 %);
- Une proportion plus grande de gens moins scolarisés;
- Un plus grand nombre de locataires (47 % contre 39 %).

LES COMPORTEMENTS MULTIPLES DANS LES SEGMENTS

Une vue d'ensemble des comportements multiples dans les différents segments permet de constater que tous les comportements sont présents dans tous les segments, mais que certains comportements sont davantage représentés dans certains segments.

Ce portrait pourra aider à établir les actions à prévoir dans les segments en fonction des différents comportements qui s'y trouvent.

Les flèches (↗↘) présentes dans le tableau indiquent les principales différences significatives entre les segments, et ce, pour chaque catégorie de comportements. Par exemple, lorsque l'on observe les résultats de la catégorie des "Exemplaires", qui représentent 46 % des répondants au sondage, on observe qu'une beaucoup plus grande proportion d'Ambassadeurs adoptent des comportements exemplaires (78 %), en comparaison notamment aux Désengagés (12 % d'entre eux seulement adoptent des comportements exemplaires).

Catégorie	Comportements multiples	Segments							
		Ensemble %	Ambassadeurs %	Verts engagés %	Verts disposés %	Réfractaires au compostage %	Utilitaristes %	Passifs %	Désengagés %
1. Exemplaires	R-E-C-RV ou R-E-C	46 %	78 % ↗	70 % ↗	36 % ↘	12 % ↘	33 % ↘	52 %	12 % ↘
2. Exemplaires à domicile	R-C-RV ou R-C	6 %	4 %	6 %	9 %	1 % ↘	9 %	7 %	6 %
3. Non-composteurs avec accès à la collecte de résidus alimentaires	R-E-RV ou R-E avec accès à la collecte de résidus alimentaires	13 %	4 % ↘	6 % ↘	20 % ↗	32 % ↗	20 % ↗	7 %	18 % ↗
4. Non-composteurs sans accès à la collecte de résidus alimentaires	R-E-RV ou R-E sans accès à la collecte de résidus alimentaires	13 %	10 % ↘	10 % ↘	17 %	22 % ↗	15 %	18 %	14 %
5. Propriétaires recycleurs mobiles	Propriétaires R-E	6 %	3 % ↘	3 % ↘	5 %	16 % ↗	7 %	4 %	11 % ↗
6. Recycleurs quasi exclusifs	R-RV ou R	11 %	1 % ↘	4 % ↘	13 %	13 %	14 %	9 %	27 % ↗
7. Non-recycleurs	Non-R	5 %	0 % ↘	1 % ↘	0 % ↘	4 %	2 %	3 %	12 % ↗

LES COMPORTEMENTS MULTIPLES DANS LES SEGMENTS (SUITE)

On note en particulier que les individus qui participent fortement aux quatre volets de la gestion des matières résiduelles (les Exemplaires) sont plus concentrés chez les Ambassadeurs (78 %) et les Verts engagés (70 %).

On observe aussi que les répondants qui ne participent pas à la récupération des résidus alimentaires et qui n'ont pas accès au service de collecte de résidus alimentaires, mais qui participent fortement aux trois autres volets (les Non-composteurs sans accès à la collecte de résidus alimentaires), sont davantage représentés chez les Réfractaires au compostage (22 %). Quant aux répondants propriétaires qui récupèrent fortement leurs matières recyclables et qui vont aussi souvent que possible aux écocentres ou dans les points de collecte autorisés (les Propriétaires recycleurs mobiles), on les retrouve également en plus grand nombre chez les Réfractaires au compostage (16 %) et les Désengagés (11 %).

Enfin, les répondants qui participent fortement seulement à la collecte des matières recyclables et récupèrent correctement leurs résidus verts dans le cas des propriétaires (les Recycleurs quasi exclusifs) sont davantage représentés chez les Désengagés (27 %). Chez ces derniers, on note une représentation plus forte des répondants qui participent peu ou pas du tout à la récupération des matières recyclables (12 %).

SEGMENT 1 : LES AMBASSADEURS

PROFIL SOCIODÉMOGRAPHIQUE

	Ensemble (n : 2386)	Ambassadeurs (n : 537)
RÉGION		
RMR de Québec	10 %	7 % ↘
Île de Montréal	24 %	27 %
Couronne Nord, RMR de Montréal	12 %	12 %
Couronne Sud, RMR Montréal	13 %	12 %
Ailleurs au Québec	29 %	31 %
Drummondville/Saint-Hyacinthe/Victoriaville	1 %	1 %
RMR Saguenay	2 %	2 %
RMR Sherbrooke	3 %	3 %
RMR Trois-Rivières	2 %	1 % ↘
RMR Gatineau	4 %	4 %
ÂGE		
18-24 ans	3 %	2 %
25-34 ans	14 %	12 %
35-44 ans	17 %	14 %
45-54 ans	19 %	18 %
55-64 ans	21 %	21 %
65 ans ou plus	26 %	33 % ↗

	Ensemble	Ambassadeurs
SCOLARITÉ		
Aucun/secondaire	48 %	37 % ↘
Collégial	20 %	19 %
Universitaire	20 %	28 % ↗
Post-gradué	12 %	16 % ↗
SEXE		
Homme	49 %	44 %
Femme	51 %	56 %
TAILLE DU MÉNAGE		
1	33 %	34 %
2	35 %	36 %
3	14 %	15 %
4 ou plus	18 %	15 %
PRÉSENCE DE PERSONNES DE 18 ANS OU MOINS		
Oui	24 %	22 %

	Ensemble	Ambassadeurs
REVENU FAMILIAL BRUT ANNUEL		
Moins de 15 000 \$	5 %	4 %
15 000 \$ à 25 000 \$	8 %	9 %
25 000 \$ à 35 000 \$	10 %	8 %
35 000 \$ à 55 000 \$	16 %	17 %
55 000 \$ à 75 000 \$	15 %	16 %
75 000 \$ à 100 000 \$	16 %	16 %
100 000 \$ ou plus	20 %	24 %
Refus	10 %	6 %
STATUT DE PROPRIÉTÉ		
Propriétaire	61 %	66 %
Locataire	39 %	34 %
ACCÈS À UNE COUR (base : propriétaires)		
Oui	95 %	97 %
TYPE DE PROPRIÉTÉ (base : propriétaires)		
Résidence unifamiliale	73 %	77 %
Jumelé, maison en rangée	10 %	9 %
Plex	7 %	5 %
Copropriété	10 %	9 %

SEGMENT 1 : LES AMBASSADEURS

COMPOTEMENTS 3RV

Habitudes en gestion de matières résiduelles	Ensemble (n : 2386)	Ambassadeurs (n : 537)
B0 : Récupère les matières recyclables systématiquement ou beaucoup	97 %	100 %
B6 : Écocentre ou point de collecte autorisé systématiquement ou beaucoup	82 %	96 % ↗
D2 : Récupère les résidus alimentaires systématiquement ou beaucoup	53 %	82 % ↗
D1 : Résidus verts (dispose correctement)	88 %	96 % ↗
A1 à A3 Accès municipal à la collecte de :		
Matières recyclables	98 %	100 %
Résidus verts	80 %	87 % ↗
Résidus alimentaires	70 %	80 % ↗
B6A Pourquoi ne va pas systématiquement à l'écocentre ou point de collecte autorisé	Ensemble	Ambassadeurs
Écocentre trop loin	20 %	24 %
Heures d'ouverture inadéquates	20 %	19 %
Ne connaît pas ce qui va à l'écocentre	18 %	19 %
Déchets trop gros	16 %	18 %
Pas de moyen de transport	19 %	23 %
Croit que cela finit aux déchets de toute façon	9 %	10 %
Il n'y a pas d'écocentre dans la municipalité	6 %	7 %
Par négligence, paresse	4 %	2 %
Manque de temps	3 %	4 %

	Ensemble	Ambassadeurs
B7 Si meilleure connaissance de ce qui va au bac de récupération, récupérerait...		
Beaucoup plus	16 %	13 %
Un peu plus	31 %	19 % ↘
Pas plus	18 %	13 % ↘
Récupère déjà tout ce qu'il peut	35 %	55 % ↗
D5 Facilité perçue à l'égard de la récupération des résidus alimentaires		
Facilité	80 %	94 % ↗
Exigeant	20 %	6 % ↘
G3 Participation à la saine gestion des matières résiduelles		
Fait tout ce qu'il peut	42 %	53 % ↗
Fait sa part, mais aimerait en faire plus	46 %	42 %
N'en fait pas assez, mais ne peut pas en faire plus	6 %	2 % ↘
N'en fait pas assez, mais aimerait en faire plus	6 %	3 % ↘
	Ensemble	Ambassadeurs
I1A à I1E Comportements pour éviter le gaspillage alimentaire (Note de 6 à 10/10)		
Planification des repas	78 %	82 %
Planification de ce qu'on fait avec les restes	68 %	81 % ↗
Respect de la liste d'épicerie	69 %	76 % ↗
Utilisation de tous les aliments achetés	88 %	96 % ↗
Connaissance des astuces pour conserver les aliments	86 %	96 % ↗

	Ensemble	Ambassadeurs
F1A à F1E Comportements écoresponsables (Note de 6 à 10/10)		
Vérifie si l'emballage d'un produit est recyclable avant de l'acheter	32 %	47 % ↗
Achat ou vente d'objets usagés	61 %	69 % ↗
Fabrication personnelle plutôt qu'achat	33 %	42 % ↗
Réparation d'objets défectueux	78 %	92 % ↗
H1A à H1C Informations incitatives au recyclage et au compostage (Note de 6 à 10/10)		
Exemples de ce qui se fait avec matières récupérées	80 %	84 %
Valeur du recyclage et du compostage et retombées économiques municipales	82 %	86 %
Information sur ce qui va et ne va pas au recyclage	83 %	88 % ↗

SEGMENT 2 : LES VERTS ENGAGÉS

PROFIL SOCIODÉMOGRAPHIQUE

	Ensemble (n : 2386)	Verts engagés (n : 518)
RÉGION		
RMR de Québec	10 %	8 %
Île de Montréal	24 %	21 %
Couronne Nord, RMR de Montréal	12 %	11 %
Couronne Sud, RMR Montréal	13 %	13 %
Ailleurs au Québec	29 %	34 % ↗
Drummondville/Saint-Hyacinthe/Victoriaville	1 %	1 %
RMR Saguenay	2 %	2 %
RMR Sherbrooke	3 %	3 %
RMR Trois-Rivières	2 %	2 %
RMR Gatineau	4 %	5 %
ÂGE		
18-24 ans	3 %	5 % ↗
25-34 ans	14 %	13 %
35-44 ans	17 %	15 %
45-54 ans	19 %	21 %
55-64 ans	21 %	17 %
65 ans ou plus	26 %	29 %

	Ensemble	Verts engagés
SCOLARITÉ		
Aucun/secondaire	48 %	45 %
Collégial	20 %	20 %
Universitaire	20 %	20 %
Post-gradué	12 %	15 %
SEXE		
Homme	49 %	51 %
Femme	51 %	49 %
TAILLE DU MÉNAGE		
1	33 %	30 %
2	35 %	33 %
3	14 %	16 %
4 ou plus	18 %	21 %
PRÉSENCE DE PERSONNES DE 18 ANS OU MOINS		
Oui	24 %	28 %

	Ensemble	Verts engagés
REVENU FAMILIAL BRUT ANNUEL		
Moins de 15 000 \$	5 %	5 %
15 000 \$ à 25 000 \$	8 %	7 %
25 000 \$ à 35 000 \$	10 %	6 %
35 000 \$ à 55 000 \$	16 %	15 %
55 000 \$ à 75 000 \$	15 %	13 %
75 000 \$ à 100 000 \$	16 %	18 %
100 000 \$ ou plus	20 %	23 %
Refus	10 %	13 %
STATUT DE PROPRIÉTÉ		
Propriétaire	61 %	69 % ↗
Locataire	39 %	31 % ↘
ACCÈS À UNE COUR (base : propriétaires)		
Oui	95 %	94 %
TYPE DE PROPRIÉTÉ (base : propriétaires)		
Résidence unifamiliale	73 %	78 %
Jumelé, maison en rangée	10 %	9 %
Plex	7 %	6 %
Copropriété	10 %	7 %

SEGMENT 2 : LES VERTS ENGAGÉS

COMPOTEMENTS 3RV

Habitudes en gestion de matières résiduelles	Ensemble (n : 2386)	Verts engagés (n : 1 178)
B0 : Récupère les matières recyclables systématiquement ou beaucoup	97 %	99 %
B6 : Écocentre ou point de collecte autorisé systématiquement ou beaucoup	82 %	90 % ↗
D2 : Récupère les résidus alimentaires systématiquement ou beaucoup	53 %	76 % ↗
D1 : Résidus verts (dispose correctement)	88 %	92 %
A1 à A3 Accès municipal à la collecte de :		
Matières recyclables	98 %	100 %
Résidus verts	80 %	84 %
Résidus alimentaires	70 %	79 % ↗
B6A Pourquoi ne va pas systématiquement à l'écocentre ou point de collecte autorisé	Ensemble	Verts engagés
Écocentre trop loin	20 %	22 %
Heures d'ouverture inadéquates	20 %	17 %
Ne connaît pas ce qui va à l'écocentre	18 %	15 %
Déchets trop gros	16 %	14 %
Pas de moyen de transport	19 %	15 %
Croit que cela finit aux déchets de toute façon	9 %	5 %
Il n'y a pas d'écocentre dans la municipalité	6 %	7 %
Par négligence, paresse	4 %	3 %
Manque de temps	3 %	4 %

	Ensemble	Verts engagés
B7 Si meilleure connaissance de ce qui va au bac de récupération, récupérerait...		
Beaucoup plus	16 %	17 %
Un peu plus	31 %	28 %
Pas plus	18 %	14 %
Récupère déjà tout ce qu'il peut	35 %	41 % ↗
D5 Facilité perçue à l'égard de la récupération des résidus alimentaires		
Facilité	80 %	91 % ↗
Exigeant	20 %	9 % ↘

G3 Participation à la saine gestion des matières résiduelles		
Fait tout ce qu'il peut	42 %	45 %
Fait sa part, mais aimerait en faire plus	46 %	50 %
N'en fait pas assez, mais ne peut pas en faire plus	6 %	1 % ↘
N'en fait pas assez, mais aimerait en faire plus	6 %	4 % ↘

	Ensemble	Verts engagés
I1A à I1E Comportements pour éviter le gaspillage alimentaire (Note de 6 à 10/10)		
Planification des repas	78 %	74 %
Planification de ce qu'on fait avec les restes	68 %	69 %
Respect de la liste d'épicerie	69 %	74 %
Utilisation de tous les aliments achetés	88 %	92 % ↗
Connaissance des astuces pour conserver les aliments	86 %	90 %

	Ensemble	Verts engagés
F1A à F1E Comportements écoresponsables (Note de 6 à 10/10)		
Vérifie si l'emballage d'un produit est recyclable avant de l'acheter	32 %	32 %
Achat ou vente d'objets usagés	61 %	60 %
Fabrication personnelle plutôt qu'achat	33 %	36 %
Réparation d'objets défectueux	78 %	79 %
H1A à H1C Informations incitatives au recyclage et au compostage (Note de 6 à 10/10)		
Exemples de ce qui se fait avec matières récupérées	80 %	83 %
Valeur du recyclage et du compostage et retombées économiques municipales	82 %	85 %
Information sur ce qui va et ne va pas au recyclage	83 %	87 %

SEGMENT 3 : LES VERTS DISPOSÉS

PROFIL SOCIODÉMOGRAPHIQUE

	Ensemble (n : 2386)	Verts disposés (n : 298)
RÉGION		
RMR de Québec	10 %	10 %
Île de Montréal	24 %	29 %
Couronne Nord, RMR de Montréal	12 %	12 %
Couronne Sud, RMR Montréal	13 %	14 %
Ailleurs au Québec	29 %	23 % ↘
Drummondville/Saint-Hyacinthe/Victoriaville	1 %	3 %
RMR Saguenay	2 %	3 %
RMR Sherbrooke	3 %	2 %
RMR Trois-Rivières	2 %	2 %
RMR Gatineau	4 %	2 % ↘
ÂGE		
18-24 ans	3 %	4 %
25-34 ans	14 %	15 %
35-44 ans	17 %	18 %
45-54 ans	19 %	19 %
55-64 ans	21 %	24 %
65 ans ou plus	26 %	20 %

	Ensemble	Verts disposés
SCOLARITÉ		
Aucun/secondaire	48 %	51 %
Collégial	20 %	21 %
Universitaire	20 %	17 %
Post-gradué	12 %	11 %
SEXE		
Homme	49 %	44 %
Femme	51 %	56 %
TAILLE DU MÉNAGE		
1	33 %	34 %
2	35 %	39 %
3	14 %	8 %
4 ou plus	18 %	19 %
PRÉSENCE DE PERSONNES DE 18 ANS OU MOINS		
Oui	24 %	22 %

	Ensemble	Verts disposés
REVENU FAMILIAL BRUT ANNUEL		
Moins de 15 000 \$	5 %	3 %
15 000 \$ à 25 000 \$	8 %	9 %
25 000 \$ à 35 000 \$	10 %	13 %
35 000 \$ à 55 000 \$	16 %	14 %
55 000 \$ à 75 000 \$	15 %	18 %
75 000 \$ à 100 000 \$	16 %	15 %
100 000 \$ ou plus	20 %	15 %
Refus	10 %	13 %
STATUT DE PROPRIÉTÉ		
Propriétaire	61 %	52 % ↘
Locataire	39 %	48 % ↗
ACCÈS À UNE COUR (base : propriétaires)		
Oui	95 %	98 %
TYPE DE PROPRIÉTÉ (base : propriétaires)		
Résidence unifamiliale	73 %	74 %
Jumelé, maison en rangée	10 %	8 %
Plex	7 %	11 %
Copropriété	10 %	7 %

SEGMENT 3 : LES VERTS DISPOSÉS

COMPOTEMENTS 3RV

Habitudes en gestion de matières résiduelles	Ensemble (n : 2386)	Verts disposés (n : 1 178)
B0 : Récupère les matières recyclables systématiquement ou beaucoup	97 %	100 %
B6 : Écocentre ou point de collecte autorisé systématiquement ou beaucoup	82 %	79 %
D2 : Récupère les résidus alimentaires systématiquement ou beaucoup	53 %	45 %
D1 : Résidus verts (dispose correctement)	88 %	91 %
A1 à A3 Accès municipal à la collecte de :		
Matières recyclables	98 %	100 %
Résidus verts	80 %	80 %
Résidus alimentaires	70 %	69 %
B6A Pourquoi ne va pas systématiquement à l'écocentre ou point de collecte autorisé	Ensemble	Verts disposés
Écocentre trop loin	20 %	17 %
Heures d'ouverture inadéquates	20 %	15 %
Ne connaît pas ce qui va à l'écocentre	18 %	19 %
Déchets trop gros	16 %	15 %
Pas de moyen de transport	19 %	24 %
Croit que cela finit aux déchets de toute façon	9 %	4 %
Il n'y a pas d'écocentre dans la municipalité	6 %	7 %
Par négligence, paresse	4 %	7 %
Manque de temps	3 %	6 %

	Ensemble	Verts disposés
B7 Si meilleure connaissance de ce qui va au bac de récupération, récupérerait...		
Beaucoup plus	16 %	22 % ↗
Un peu plus	31 %	23 % ↘
Pas plus	18 %	12 % ↘
Récupère déjà tout ce qu'il peut	35 %	43 % ↗
D5 Facilité perçue à l'égard de la récupération des résidus alimentaires		
Facilité	80 %	66 % ↘
Exigeant	20 %	34 % ↗
G3 Participation à la saine gestion des matières résiduelles		
Fait tout ce qu'il peut	42 %	38 %
Fait sa part, mais aimerait en faire plus	46 %	55 % ↗
N'en fait pas assez, mais ne peut pas en faire plus	6 %	1 % ↘
N'en fait pas assez, mais aimerait en faire plus	6 %	6 %
	Ensemble	Verts disposés
I1A à I1E Comportements pour éviter le gaspillage alimentaire (Note de 6 à 10/10)		
Planification des repas	78 %	78 %
Planification de ce qu'on fait avec les restes	68 %	68 %
Respect de la liste d'épicerie	69 %	61 % ↘
Utilisation de tous les aliments achetés	88 %	85 %
Connaissance des astuces pour conserver les aliments	86 %	84 %

	Ensemble	Verts disposés
F1A à F1E Comportements écoresponsables (Note de 6 à 10/10)		
Vérifie si l'emballage d'un produit est recyclable avant de l'acheter	32 %	31 %
Achat ou vente d'objets usagés	61 %	61 %
Fabrication personnelle plutôt qu'achat	33 %	31 %
Réparation d'objets défectueux	78 %	77 %
H1A à H1C Informations incitatives au recyclage et au compostage (Note de 6 à 10/10)		
Exemples de ce qui se fait avec matières récupérées	80 %	87 % ↗
Valeur du recyclage et du compostage et retombées économiques municipales	82 %	88 % ↗
Information sur ce qui va et ne va pas au recyclage	83 %	93 % ↗

SEGMENT 4 : LES RÉFRACTAIRES AU COMPOSTAGE

PROFIL SOCIODÉMOGRAPHIQUE

	Ensemble (n : 2386)	Réfractaires au compostage (n : 158)
RÉGION		
RMR de Québec	10 %	16 % ↗
Île de Montréal	24 %	21 %
Couronne Nord, RMR de Montréal	12 %	10 %
Couronne Sud, RMR Montréal	13 %	12 %
Ailleurs au Québec	29 %	29 %
Drummondville/Saint- Hyacinthe/Victoriaville	1 %	4 %
RMR Saguenay	2 %	3 %
RMR Sherbrooke	3 %	2 %
RMR Trois-Rivières	2 %	2 %
RMR Gatineau	4 %	1 % ↘
ÂGE		
18-24 ans	3 %	2 %
25-34 ans	14 %	9 %
35-44 ans	17 %	18 %
45-54 ans	19 %	18 %
55-64 ans	21 %	20 %
65 ans ou plus	26 %	33 %

	Ensemble	Réfractaires au compostage
SCOLARITÉ		
Aucun/secondaire	48 %	57 %
Collégial	20 %	20 %
Universitaire	20 %	15 %
Post-gradué	12 %	8 %
SEXE		
Homme	49 %	46 %
Femme	51 %	54 %
TAILLE DU MÉNAGE		
1	33 %	42 %
2	35 %	34 %
3	14 %	13 %
4 ou plus	18 %	11 %
PRÉSENCE DE PERSONNES DE 18 ANS OU MOINS		
Oui	24 %	20 %

	Ensemble (n : 2386)	Réfractaires au compostage
REVENU FAMILIAL BRUT ANNUEL		
Moins de 15 000 \$	5 %	5 %
15 000 \$ à 25 000 \$	8 %	10 %
25 000 \$ à 35 000 \$	10 %	10 %
35 000 \$ à 55 000 \$	16 %	20 %
55 000 \$ à 75 000 \$	15 %	18 %
75 000 \$ à 100 000 \$	16 %	13 %
100 000 \$ ou plus	20 %	16 %
Refus	10 %	8 %
STATUT DE PROPRIÉTÉ		
Propriétaire	61 %	60 %
Locataire	39 %	40 %
ACCÈS À UNE COUR (base : propriétaires)		
Oui	95 %	92 %
TYPE DE PROPRIÉTÉ (base : propriétaires)		
Résidence unifamiliale	73 %	64 %
Jumelé, maison en rangée	10 %	14 %
Plex	7 %	2 %
Copropriété	10 %	20 % ↗

SEGMENT 4 : LES RÉFRACTAIRES AU COMPOSTAGE

COMPOTEMENTS 3RV

Habitudes en gestion de matières résiduelles	Ensemble (n : 2386)	Réfractaires au compostage (n : 158)
B0 : Récupère les matières recyclables systématiquement ou beaucoup	97 %	96 %
B6 : Écocentre ou point de collecte autorisé systématiquement ou beaucoup	82 %	86 %
D2 : Récupère les résidus alimentaires systématiquement ou beaucoup	53 %	13 % ↘
D1 : Résidus verts (dispose correctement)	88 %	77 % ↘
A1 à A3 Accès municipal à la collecte de :		
Matières recyclables	98 %	100 %
Résidus verts	80 %	77 %
Résidus alimentaires	70 %	61 % ↘
B6A Pourquoi ne va pas systématiquement à l'écocentre ou point de collecte autorisé	Ensemble	Réfractaires au compostage
Écocentre trop loin	20 %	14 %
Heures d'ouverture inadéquates	20 %	23 %
Ne connaît pas ce qui va à l'écocentre	18 %	20 %
Déchets trop gros	16 %	22 %
Pas de moyen de transport	19 %	14 %
Croit que cela finit aux déchets de toute façon	9 %	4 %
Il n'y a pas d'écocentre dans la municipalité	6 %	6 %
Par négligence, paresse	4 %	3 %
Manque de temps	3 %	2 %

	Ensemble	Réfractaires au compostage
B7 Si meilleure connaissance de ce qui va au bac de récupération, récupérerait...		
Beaucoup plus	16 %	21 %
Un peu plus	31 %	28 %
Pas plus	18 %	22 %
Récupère déjà tout ce qu'il peut	35 %	29 %
D5 Facilité perçue à l'égard de la récupération des résidus alimentaires		
Facilité	80 %	32 % ↘
Exigeant	20 %	68 % ↗
G3 Participation à la saine gestion des matières résiduelles		
Fait tout ce qu'il peut	42 %	37 %
Fait sa part, mais aimerait en faire plus	46 %	44 %
N'en fait pas assez, mais ne peut pas en faire plus	6 %	10 %
N'en fait pas assez, mais aimerait en faire plus	6 %	9 %
	Ensemble	Réfractaires au compostage
I1A à I1E Comportements pour éviter le gaspillage alimentaire (Note de 6 à 10/10)		
Planification des repas	78 %	85 %
Planification de ce qu'on fait avec les restes	68 %	74 %
Respect de la liste d'épicerie	69 %	76 %
Utilisation de tous les aliments achetés	88 %	91 %
Connaissance des astuces pour conserver les aliments	86 %	92 %

	Ensemble	Réfractaires au compostage
F1A à F1E Comportements écoresponsables (Note de 6 à 10/10)		
Vérifie si l'emballage d'un produit est recyclable avant de l'acheter	32 %	25 %
Achat ou vente d'objets usagés	61 %	54 %
Fabrication personnelle plutôt qu'achat	33 %	25 %
Réparation d'objets défectueux	78 %	73 %
H1A à H1C Informations incitatives au recyclage et au compostage (Note de 6 à 10/10)		
Exemples de ce qui se fait avec matières récupérées	80 %	84 %
Valeur du recyclage et du compostage et retombées économiques municipales	82 %	87 %
Information sur ce qui va et ne va pas au recyclage	83 %	84 %

SEGMENT 5 : LES UTILITARISTES

PROFIL SOCIODÉMOGRAPHIQUE

	Ensemble (n : 2386)	Utilitaristes (n : 296)
RÉGION		
RMR de Québec	10 %	12 %
Île de Montréal	24 %	21 %
Couronne Nord, RMR de Montréal	12 %	15 %
Couronne Sud, RMR Montréal	13 %	15 %
Ailleurs au Québec	29 %	24 %
Drummondville/Saint-Hyacinthe/Victoriaville	1 %	1 %
RMR Saguenay	2 %	1 %
RMR Sherbrooke	3 %	4 %
RMR Trois-Rivières	2 %	2 %
RMR Gatineau	4 %	5 %
ÂGE		
18-24 ans	3 %	2 %
25-34 ans	14 %	16 %
35-44 ans	17 %	22 %
45-54 ans	19 %	18 %
55-64 ans	21 %	24 %
65 ans ou plus	26 %	18 % ↘

	Ensemble	Utilitaristes
SCOLARITÉ		
Aucun/secondaire	48 %	54 %
Collégial	20 %	19 %
Universitaire	20 %	19 %
Post-gradué	12 %	8 % -
SEXE		
Homme	49 %	50 %
Femme	51 %	50 %
TAILLE DU MÉNAGE		
1	33 %	25 %
2	35 %	38 %
3	14 %	14 %
4 ou plus	18 %	23 %
PRÉSENCE DE PERSONNES DE 18 ANS OU MOINS		
Oui	24 %	27 %

	Ensemble	Utilitaristes
REVENU FAMILIAL BRUT ANNUEL		
Moins de 15 000 \$	5 %	5 %
15 000 \$ à 25 000 \$	8 %	7 %
25 000 \$ à 35 000 \$	10 %	12 %
35 000 \$ à 55 000 \$	16 %	19 %
55 000 \$ à 75 000 \$	15 %	11 %
75 000 \$ à 100 000 \$	16 %	18 %
100 000 \$ ou plus	20 %	19 %
Refus	10 %	9 %
STATUT DE PROPRIÉTÉ		
Propriétaire	61 %	65 %
Locataire	39 %	35 %
ACCÈS À UNE COUR (base : propriétaires)		
Oui	95 %	94 %
TYPE DE PROPRIÉTÉ (base : propriétaires)		
Résidence unifamiliale	73 %	70 %
Jumelé, maison en rangée	10 %	12 %
Plex	7 %	6 %
Copropriété	10 %	12 %

SEGMENT 5 : LES UTILITARISTES

COMPORTEMENTS 3RV

Habitudes en gestion de matières résiduelles	Ensemble (n : 2386)	Utilitaristes (n : 296)
B0 : Récupère les matières recyclables systématiquement ou beaucoup	97 %	99 %
B6 : Écocentre ou point de collecte autorisé systématiquement ou beaucoup	82 %	77 %
D2 : Récupère les résidus alimentaires systématiquement ou beaucoup	53 %	43 % ↘
D1 : Résidus verts (dispose correctement)	88 %	88 %
A1 à A3 Accès municipal à la collecte de :		
Matières recyclables	98 %	100 %
Résidus verts	80 %	81 %
Résidus alimentaires	70 %	67 %
B6A Pourquoi ne va pas systématiquement à l'écocentre ou point de collecte autorisé		
Écocentre trop loin	20 %	19 %
Heures d'ouverture inadéquates	20 %	23 %
Ne connaît pas ce qui va à l'écocentre	18 %	17 %
Déchets trop gros	16 %	12 %
Pas de moyen de transport	19 %	14 %
Croit que cela finit aux déchets de toute façon	9 %	7 %
Il n'y a pas d'écocentre dans la municipalité	6 %	6 %
Par négligence, paresse	4 %	2 %
Manque de temps	3 %	4 %

	Ensemble	Utilitaristes
B7 Si meilleure connaissance de ce qui va au bac de récupération, récupérerait...		
Beaucoup plus	16 %	21 %
Un peu plus	31 %	44 % ↗
Pas plus	18 %	14 %
Récupère déjà tout ce qu'il peut	35 %	21 % ↘
D5 Facilité perçue à l'égard de la récupération des résidus alimentaires		
Facilité	80 %	46 % ↘
Exigeant	20 %	54 % ↗
G3 Participation à la saine gestion des matières résiduelles		
Fait tout ce qu'il peut	42 %	31 % ↘
Fait sa part, mais aimerait en faire plus	46 %	51 %
N'en fait pas assez, mais ne peut pas en faire plus	6 %	9 %
N'en fait pas assez, mais aimerait en faire plus	6 %	9 %
	Ensemble	Utilitaristes
I1A à I1E Comportements pour éviter le gaspillage alimentaire (Note de 6 à 10/10)		
Planification des repas	78 %	81 %
Planification de ce qu'on fait avec les restes	68 %	68 %
Respect de la liste d'épicerie	69 %	67 %
Utilisation de tous les aliments achetés	88 %	84 %
Connaissance des astuces pour conserver les aliments	86 %	83 %

	Ensemble	Utilitaristes
F1A à F1E Comportements écoresponsables (Note de 6 à 10/10)		
Vérifie si l'emballage d'un produit est recyclable avant de l'acheter	32 %	33 %
Achat ou vente d'objets usagés	61 %	75 % ↗
Fabrication personnelle plutôt qu'achat	33 %	43 % ↗
Réparation d'objets défectueux	78 %	82 %
H1A à H1C Informations incitatives au recyclage et au compostage (Note de 6 à 10/10)		
Exemples de ce qui se fait avec matières récupérées	80 %	88 % ↗
Valeur du recyclage et du compostage et retombées économiques municipales	82 %	90 % ↗
Information sur ce qui va et ne va pas au recyclage	83 %	91 % ↗

SEGMENT 6 : LES PASSIFS

PROFIL SOCIODÉMOGRAPHIQUE

	Ensemble (n : 2386)	Passifs (n : 184)
RÉGION		
RMR de Québec	10 %	12 %
Île de Montréal	24 %	23 %
Couronne Nord, RMR de Montréal	12 %	10 %
Couronne Sud, RMR Montréal	13 %	15 %
Ailleurs au Québec	29 %	30 %
Drummondville/Saint-Hyacinthe/Victoriaville	1 %	1 %
RMR Saguenay	2 %	1 %
RMR Sherbrooke	3 %	2 %
RMR Trois-Rivières	2 %	2 %
RMR Gatineau	4 %	4 %

ÂGE		
18-24 ans	3 %	2 %
25-34 ans	14 %	15 %
35-44 ans	17 %	14 %
45-54 ans	19 %	14 %
55-64 ans	21 %	23 %
65 ans ou plus	26 %	32 %

	Ensemble	Passifs
SCOLARITÉ		
Aucun/secondaire	48 %	44 %
Collégial	20 %	19 %
Universitaire	20 %	22 %
Post-gradué	12 %	15 %

SEXE		
Homme	49 %	54 %
Femme	51 %	46 %

TAILLE DU MÉNAGE		
1	33 %	33 %
2	35 %	35 %
3	14 %	15 %
4 ou plus	18 %	17 %

PRÉSENCE DE PERSONNES DE 18 ANS OU MOINS		
Oui	24 %	20 %

	Ensemble	Passifs
REVENU FAMILIAL BRUT ANNUEL		
Moins de 15 000 \$	5 %	3 %
15 000 \$ à 25 000 \$	8 %	8 %
25 000 \$ à 35 000 \$	10 %	11 %
35 000 \$ à 55 000 \$	16 %	11 %
55 000 \$ à 75 000 \$	15 %	16 %
75 000 \$ à 100 000 \$	16 %	23 %
100 000 \$ ou plus	20 %	17 %
Refus	10 %	11 %

STATUT DE PROPRIÉTÉ		
Propriétaire	61 %	68 %
Locataire	39 %	32 %

ACCÈS À UNE COUR (base : propriétaires)		
Oui	95 %	98 %

TYPE DE PROPRIÉTÉ (base : propriétaires)		
Résidence unifamiliale	73 %	71 %
Jumelé, maison en rangée	10 %	11 %
Plex	7 %	11 % ↗
Copropriété	10 %	7 %

SEGMENT 6 : LES PASSIFS

COMPOTEMENTS 3RV

Habitudes en gestion de matières résiduelles	Ensemble (n : 2386)	Passifs (n : 184)
B0 : Récupère les matières recyclables systématiquement ou beaucoup	97 %	97 %
B6 : Écocentre ou point de collecte autorisé systématiquement ou beaucoup	82 %	84 %
D2 : Récupère les résidus alimentaires systématiquement ou beaucoup	53 %	60 %
D1 : Résidus verts (dispose correctement)	88 %	86 %

A1 à A3 Accès municipal à la collecte de :

Matières recyclables	98 %	100 %
Résidus verts	80 %	80 %
Résidus alimentaires	70 %	70 %

B6A Pourquoi ne va pas systématiquement à l'écocentre ou point de collecte autorisé

	Ensemble	Passifs
Écocentre trop loin	20 %	23 %
Heures d'ouverture inadéquates	20 %	21 %
Ne connaît pas ce qui va à l'écocentre	18 %	11 %
Déchets trop gros	16 %	22 %
Pas de moyen de transport	19 %	15 %
Croit que cela finit aux déchets de toute façon	9 %	8 %
Il n'y a pas d'écocentre dans la municipalité	6 %	2 %
Par négligence, paresse	4 %	3 %
Manque de temps	3 %	3 %

	Ensemble	Passifs
B7 Si meilleure connaissance de ce qui va au bac de récupération, récupérerait...		
Beaucoup plus	16 %	13 %
Un peu plus	31 %	31 %
Pas plus	18 %	27 % ↗
Récupère déjà tout ce qu'il peut	35 %	29 %

D5 Facilité perçue à l'égard de la récupération des résidus alimentaires

Facilité	80 %	77 %
Exigeant	20 %	23 %

G3 Participation à la saine gestion des matières résiduelles

Fait tout ce qu'il peut	42 %	40 %
Fait sa part, mais aimerait en faire plus	46 %	46 %
N'en fait pas assez, mais ne peut pas en faire plus	6 %	3 %
N'en fait pas assez, mais aimerait en faire plus	6 %	11 %

	Ensemble	Passifs
--	----------	---------

I1A à I1E Comportements pour éviter le gaspillage alimentaire (Note de 6 à 10/10)

Planification des repas	78 %	75 %
Planification de ce qu'on fait avec les restes	68 %	54 % ↘
Respect de la liste d'épicerie	69 %	68 %
Utilisation de tous les aliments achetés	88 %	82 %
Connaissance des astuces pour conserver les aliments	86 %	78 % ↘

	Ensemble	Passifs
F1A à F1E Comportements écoresponsables (Note de 6 à 10/10)		
Vérifie si l'emballage d'un produit est recyclable avant de l'acheter	32 %	17 % ↘
Achat ou vente d'objets usagés	61 %	48 % ↘
Fabrication personnelle plutôt qu'achat	33 %	18 % ↘
Réparation d'objets défectueux	78 %	71 %

H1A à H1C Informations incitatives au recyclage et au compostage (Note de 6 à 10/10)

Exemples de ce qui se fait avec matières récupérées	80 %	74 %
Valeur du recyclage et du compostage et retombées économiques municipales	82 %	77 %
Information sur ce qui va et ne va pas au recyclage	83 %	73 % ↘

SEGMENT 7 : LES DÉSENGAGÉS

PROFIL SOCIODÉMOGRAPHIQUE

	Ensemble (n : 2386)	Désengagés (n : 361)
RÉGION		
RMR de Québec	10 %	12 %
Île de Montréal	24 %	25 %
Couronne Nord, RMR de Montréal	12 %	11 %
Couronne Sud, RMR Montréal	13 %	11 %
Ailleurs au Québec	29 %	28 %
Drummondville/Saint-Hyacinthe/Victoriaville	1 %	1 %
RMR Saguenay	2 %	3 %
RMR Sherbrooke	3 %	2 %
RMR Trois-Rivières	2 %	3 %
RMR Gatineau	4 %	4 %
ÂGE		
18-24 ans	3 %	2 %
25-34 ans	14 %	17 %
35-44 ans	17 %	20 %
45-54 ans	19 %	25 % ↗
55-64 ans	21 %	21 %
65 ans ou plus	26 %	15 % ↘

	Ensemble	Désengagés
SCOLARITÉ		
Aucun/secondaire	48 %	58 % ↗
Collégial	20 %	21 %
Universitaire	20 %	14 % ↘
Post-gradué	12 %	7 % ↘
SEXE		
Homme	49 %	54 %
Femme	51 %	46 %
TAILLE DU MÉNAGE		
1	33 %	38 %
2	35 %	30 %
3	14 %	15 %
4 ou plus	18 %	17 %
PRÉSENCE DE PERSONNES DE 18 ANS OU MOINS		
Oui	24 %	24 %

	Ensemble	Désengagés
REVENU FAMILIAL BRUT ANNUEL		
Moins de 15 000 \$	5 %	7 %
15 000 \$ à 25 000 \$	8 %	9 %
25 000 \$ à 35 000 \$	10 %	11 %
35 000 \$ à 55 000 \$	16 %	16 %
55 000 \$ à 75 000 \$	15 %	15 %
75 000 \$ à 100 000 \$	16 %	15 %
100 000 \$ ou plus	20 %	18 %
Refus	10 %	9 %
STATUT DE PROPRIÉTÉ		
Propriétaire	61 %	53 % ↘
Locataire	39 %	47 % ↗
ACCÈS À UNE COUR (base : propriétaires)		
Oui	95 %	92 %
TYPE DE PROPRIÉTÉ (base : propriétaires)		
Résidence unifamiliale	73 %	69 %
Jumelé, maison en rangée	10 %	8 %
Plex	7 %	7 %
Copropriété	10 %	16 % ↗

SEGMENT 7 : LES DÉSENGAGÉS

COMPOTEMENTS 3RV

Habitudes en gestion de matières résiduelles	Ensemble (n : 2386)	Désengagés (n : 361)
B0 : Récupère les matières recyclables systématiquement ou beaucoup	97 %	87 % ↘
B6 : Écocentre ou point de collecte autorisé systématiquement ou beaucoup	82 %	62 % ↘
D2 : Récupère les résidus alimentaires systématiquement ou beaucoup	53 %	18 % ↘
D1 : Résidus verts (dispose correctement)	88 %	77 % ↘
A1 à A3 Accès municipal à la collecte de :		
Matières recyclables	98 %	100 %
Résidus verts	80 %	73 % ↘
Résidus alimentaires	70 %	62 % ↘
B6A Pourquoi ne va pas systématiquement à l'écocentre ou point de collecte autorisé	Ensemble	Désengagés
Écocentre trop loin	20 %	19 %
Heures d'ouverture inadéquates	20 %	23 %
Ne connaît pas ce qui va à l'écocentre	18 %	21 %
Déchets trop gros	16 %	15 %
Pas de moyen de transport	19 %	22 %
Croit que cela finit aux déchets de toute façon	9 %	17 % ↗
Il n'y a pas d'écocentre dans la municipalité	6 %	6 %
Par négligence, paresse	4 %	4 %
Manque de temps	3 %	1 %

	Ensemble	Désengagés
B7 Si meilleure connaissance de ce qui va au bac de récupération, récupérerait...		
Beaucoup plus	16 %	11 % ↘
Un peu plus	31 %	45 % ↗
Pas plus	18 %	30 % ↗
Récupère déjà tout ce qu'il peut	35 %	14 % ↘
D5 Facilité perçue à l'égard de la récupération des résidus alimentaires		
Facilité	80 %	68 %
Exigeant	20 %	32 %

G3 Participation à la saine gestion des matières résiduelles		
Fait tout ce qu'il peut	42 %	39 %
Fait sa part, mais aimerait en faire plus	46 %	32 % ↘
N'en fait pas assez, mais ne peut pas en faire plus	6 %	18 % ↗
N'en fait pas assez, mais aimerait en faire plus	6 %	11 % ↗

	Ensemble	Désengagés
I1A à I1E Comportements pour éviter le gaspillage alimentaire (Note de 6 à 10/10)		
Planification des repas	78 %	75 %
Planification de ce qu'on fait avec les restes	68 %	57 % ↘
Respect de la liste d'épicerie	69 %	61 % ↘
Utilisation de tous les aliments achetés	88 %	80 % ↘
Connaissance des astuces pour conserver les aliments	86 %	75 % ↘

	Ensemble	Désengagés
F1A à F1E Comportements écoresponsables (Note de 6 à 10/10)		
Vérifie si l'emballage d'un produit est recyclable avant de l'acheter	32 %	21 % ↘
Achat ou vente d'objets usagés	61 %	52 % ↘
Fabrication personnelle plutôt qu'achat	33 %	24 % ↘
Réparation d'objets défectueux	78 %	65 % ↘

H1A à H1C Informations incitatives au recyclage et au compostage (Note de 6 à 10/10)		
Exemples de ce qui se fait avec matières récupérées	80 %	64 % ↘
Valeur du recyclage et du compostage et retombées économiques municipales	82 %	67 % ↘
Information sur ce qui va et ne va pas au recyclage	83 %	66 % ↘

CHAPITRE 4

ANALYSE DES RÉSULTATS

Section COVID-19

Section A : Accès à des services de collecte

Section B : Habitudes de recyclage

Section D : Habitudes de récupération des matières compostables

Section E : Opinions, attitudes et perceptions

Section I : Gaspillage alimentaire

Section F : Comportements 3RV

Section G : Attribution de la responsabilité et volonté d'en faire plus

Section H : Habitudes médias et intérêts

SECTION COVID-19

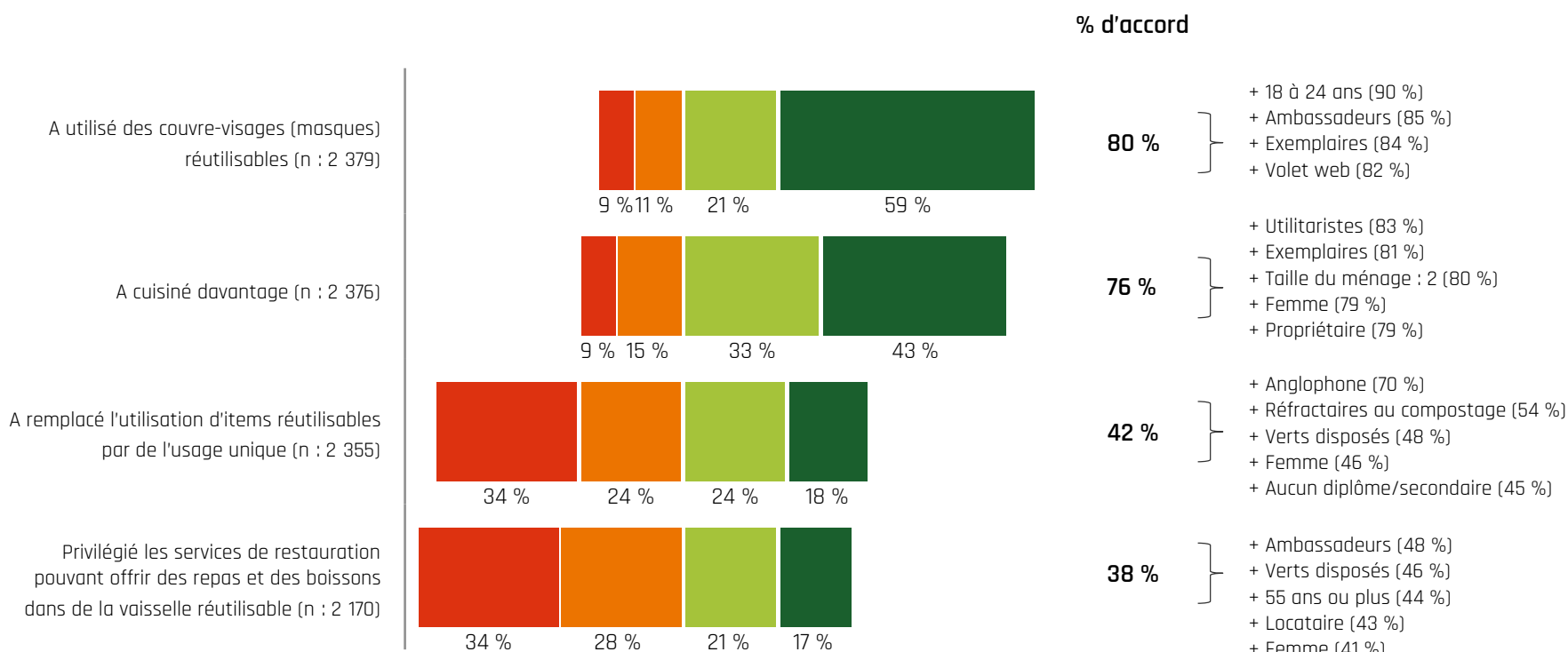
Impact de la COVID-19 sur les comportements

IMPACT DE LA COVID-19 SUR LES COMPORTEMENTS

QCOV1abcd. À quel point êtes-vous d'accord avec les énoncés suivants au sujet de l'influence de la pandémie (COVID-19) sur certains de vos comportements? Depuis le début de la pandémie, vous avez...

Base : tous, excluant la non-réponse, n : 2 382

La grande majorité des répondants ont utilisé des couvre-visages réutilisables (80 %) et ont cuisiné davantage (76 %) depuis le début de la pandémie. Cependant, une importante proportion de répondants (42 %) ont remplacé l'utilisation d'items réutilisables par de l'usage unique, cette proportion étant beaucoup plus élevée chez les anglophones.



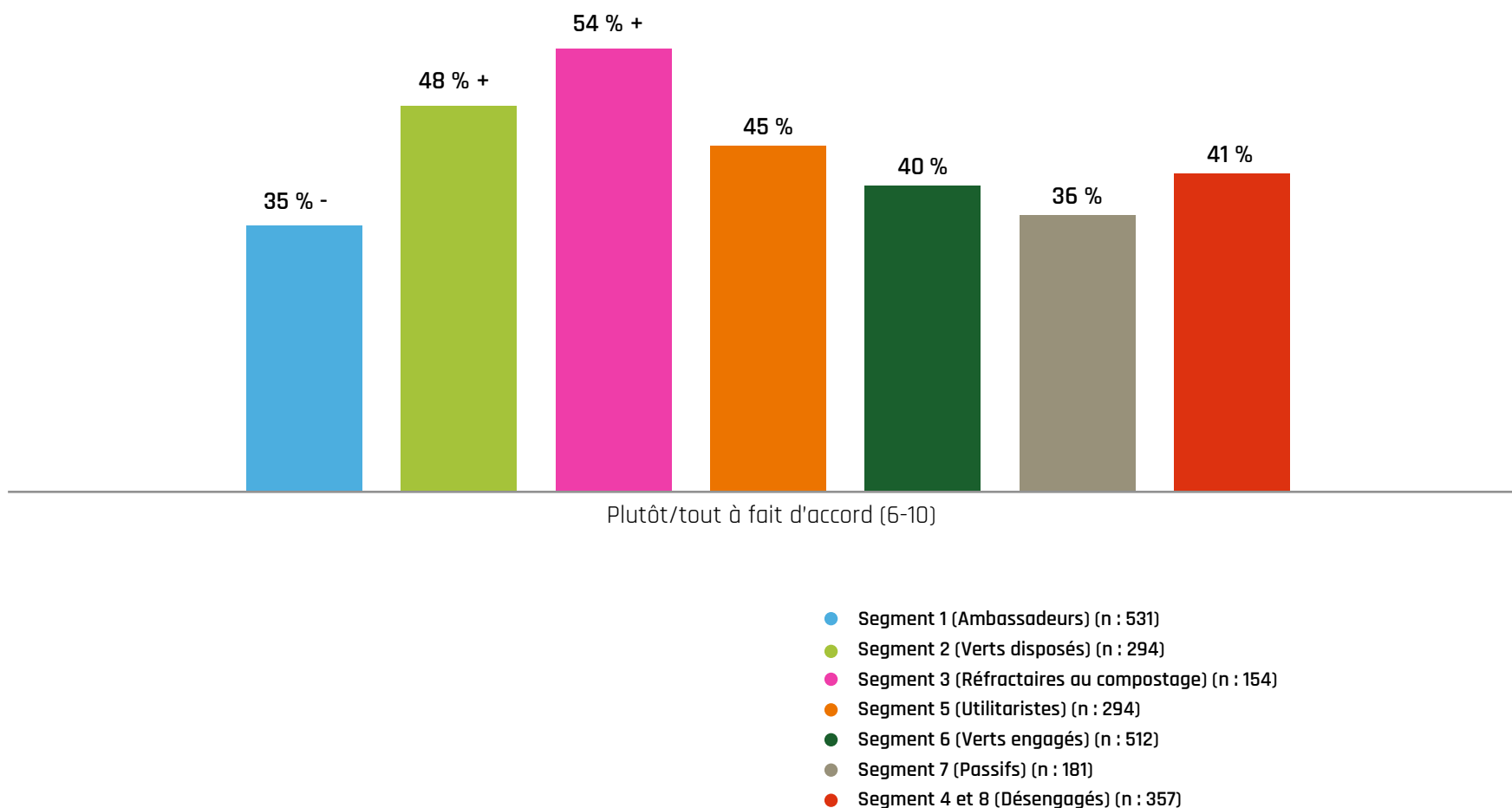
● Tout à fait en désaccord (1-2) ● Plutôt en désaccord (3-5) ● Plutôt d'accord (6-8) ● Tout à fait d'accord (9-10)

IMPACT DE LA COVID-19 SUR LES COMPORTEMENTS

RÉSULTATS SELON LES SEGMENTS

Depuis le début de la pandémie, vous avez remplacé l'utilisation d'items réutilisables par de l'usage unique (ex. sacs, tasses, lingettes, etc.).

Les personnes réfractaires au compostage et les Verts disposés ont davantage eu tendance à remplacer l'utilisation d'items réutilisables par de l'usage unique. Environ le tiers (35 %) des Exemplaires affirment avoir également procédé de la sorte durant la pandémie.

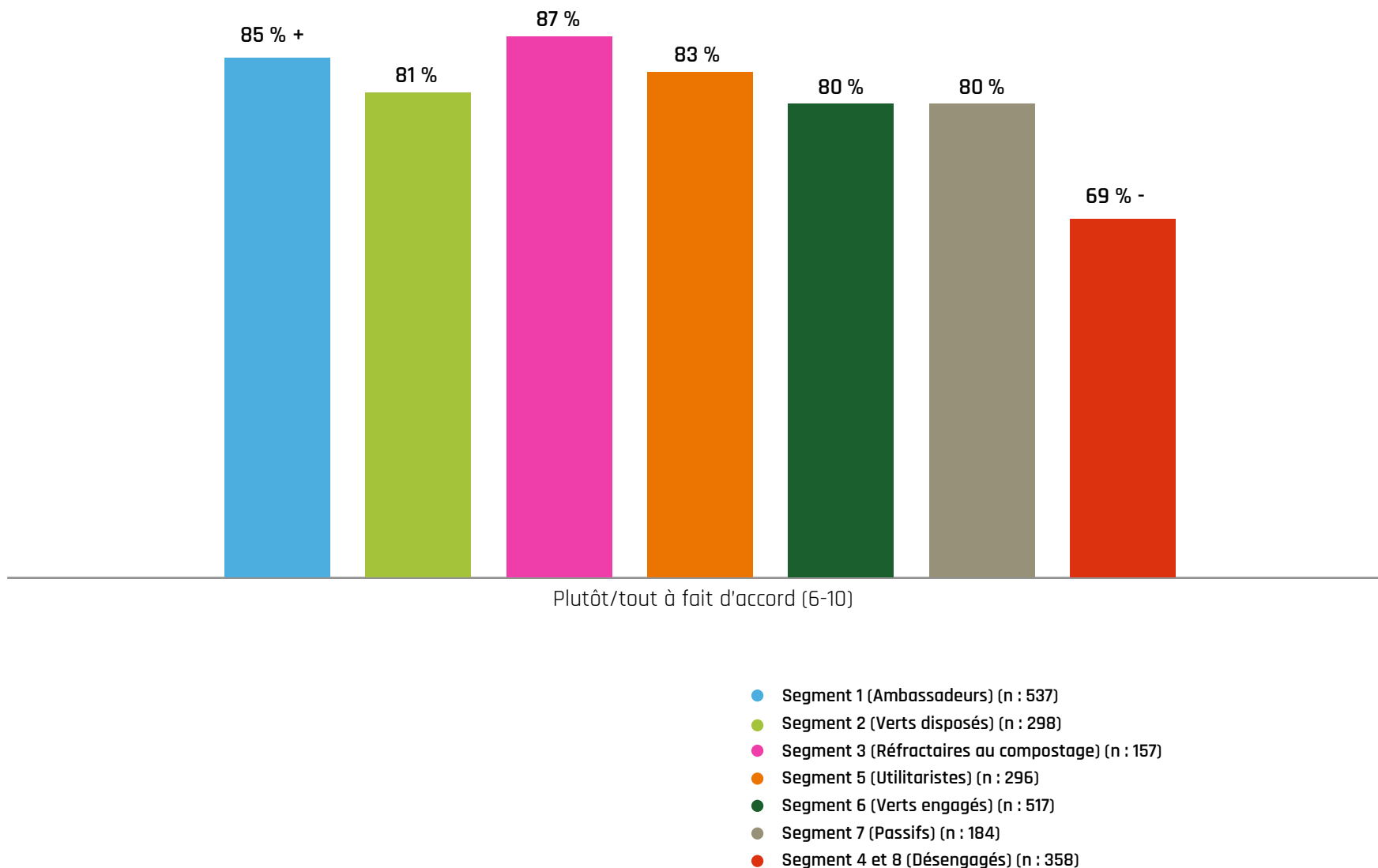


IMPACT DE LA COVID-19 SUR LES COMPORTEMENTS

RÉSULTATS SELON LES SEGMENTS (SUITE)

Depuis le début de la pandémie, vous avez utilisé des couvre-visages (masques) réutilisables.

Les deux tiers (69 %) des Désengagés affirment avoir utilisé des masques réutilisables durant la pandémie.

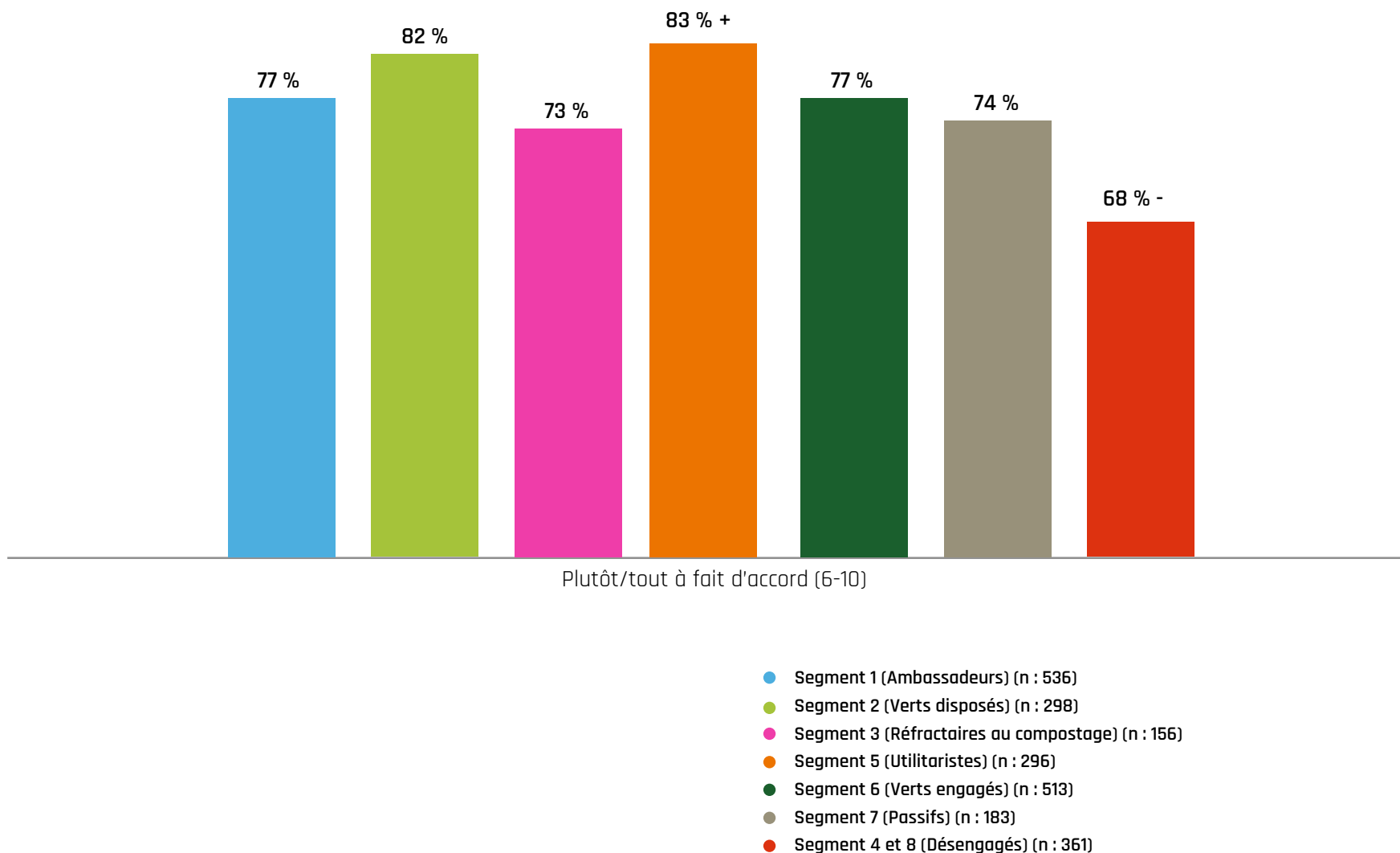


IMPACT DE LA COVID-19 SUR LES COMPORTEMENTS

RÉSULTATS SELON LES SEGMENTS (SUITE)

Depuis le début de la pandémie, vous avez cuisiné davantage.

Les utilitaristes se démarquent pour ce qui est d'avoir cuisiné davantage durant la pandémie (83 %), contrairement à 77 % pour les Exemplaires et 68 % pour les Désengagés.

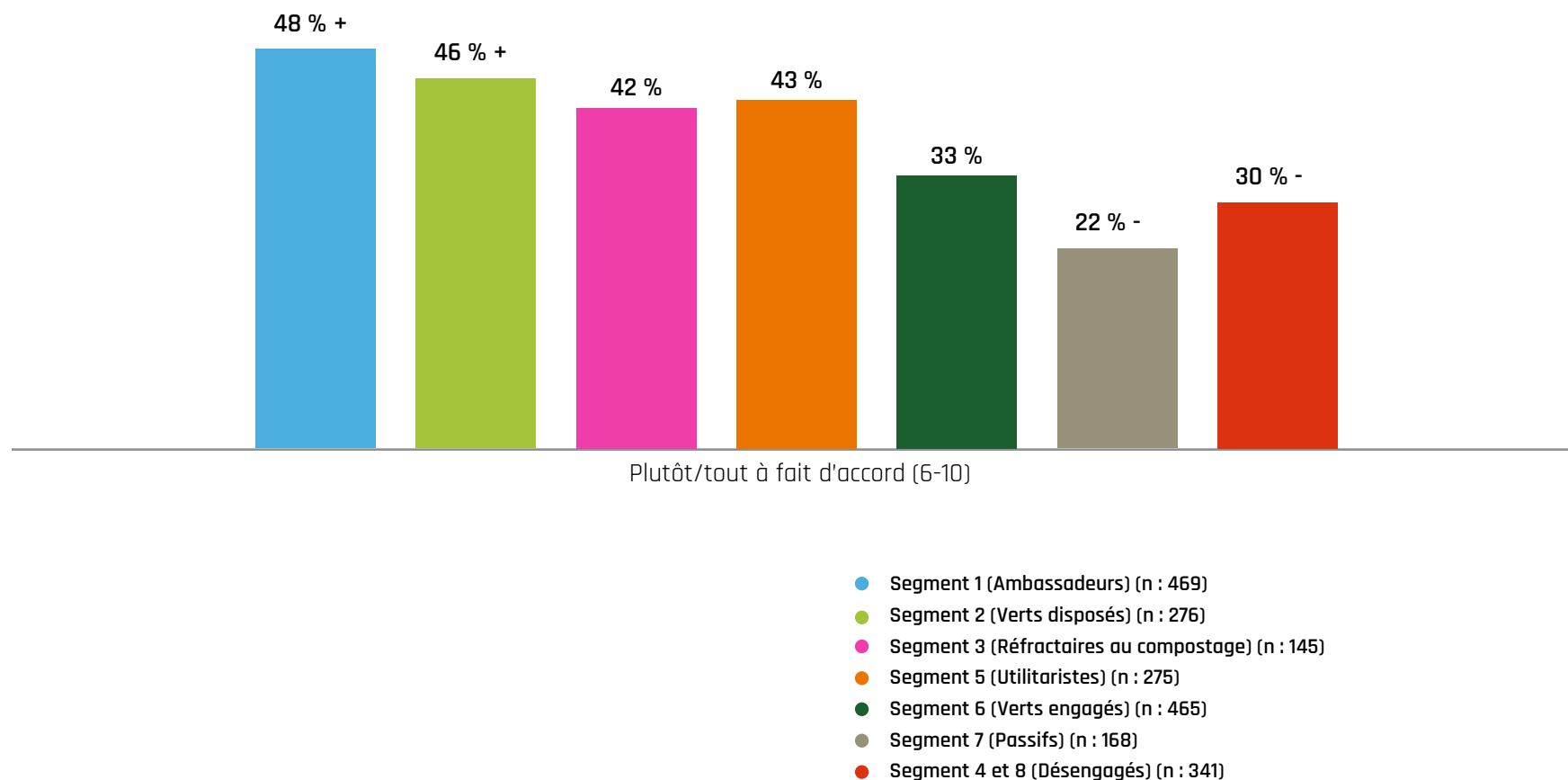


IMPACT DE LA COVID-19 SUR LES COMPORTEMENTS

RÉSULTATS SELON LES SEGMENTS (SUITE)

Depuis le début de la pandémie, vous avez priviliégé les services de restauration pouvant offrir des repas et boissons dans de la vaisselle réutilisable.

Les Exemplaires et les Verts disposés se démarquent en matière de privilégier les restaurants pouvant offrir des repas dans la vaisselle réutilisable (48 %, contre 22 % pour les Passifs).



SECTION A : ACCÈS À DES SERVICES DE COLLECTE

Accès à des services de collecte

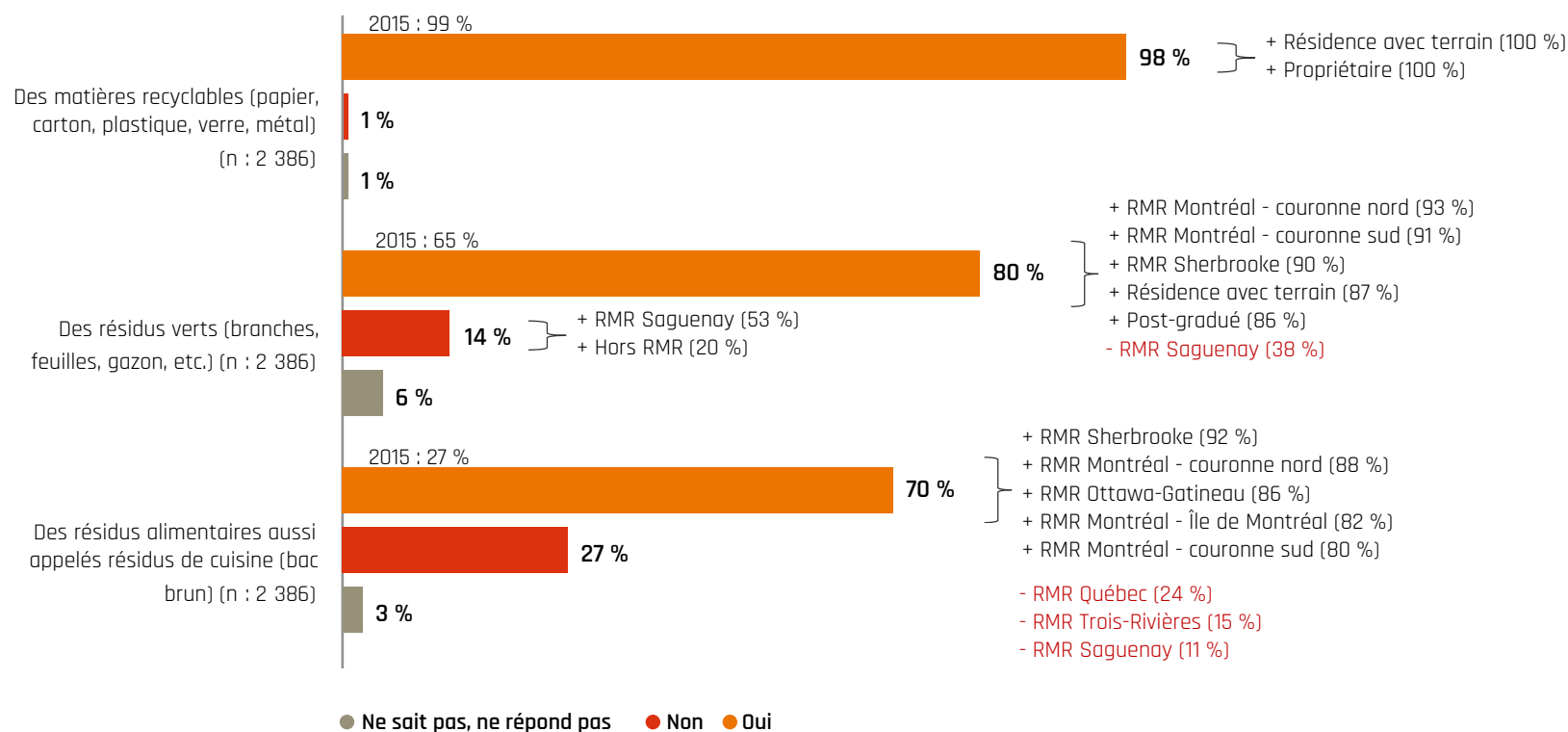
Importance perçue de la collecte des résidus alimentaires en vue du compostage

ACCÈS À DES SERVICES DE COLLECTE

QA1A2A3. Avez-vous accès, dans votre municipalité, à un service de collecte :

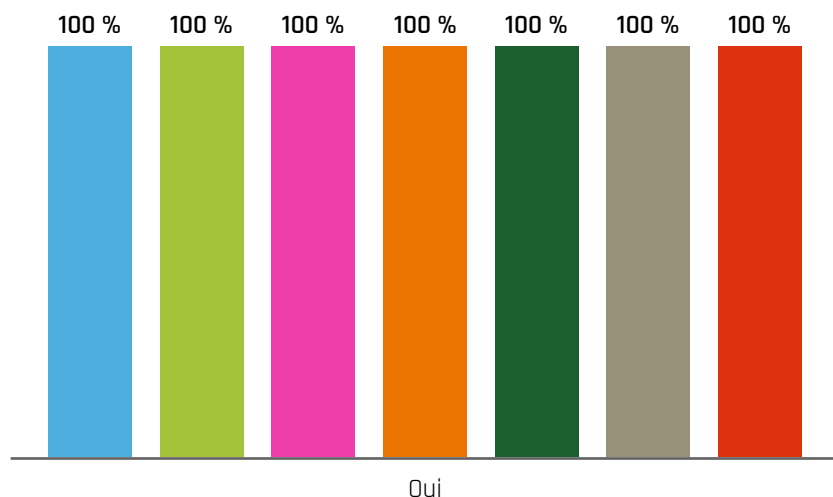
Base : tous

On remarque une augmentation considérable de l'accessibilité aux services de collecte des résidus verts (+15 % depuis 2015) et surtout des services de collecte des résidus alimentaires (+43 % depuis 2015). **On constate que l'accessibilité aux services de collecte des résidus alimentaires est encore très faible dans les RMR de Québec, de Trois-Rivières et de Saguenay.**

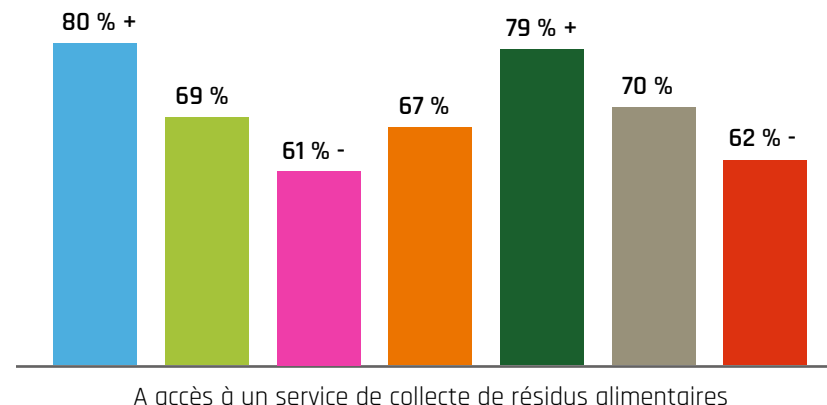


ACCÈS À DES SERVICES DE COLLECTE RÉSULTATS SELON LES SEGMENTS

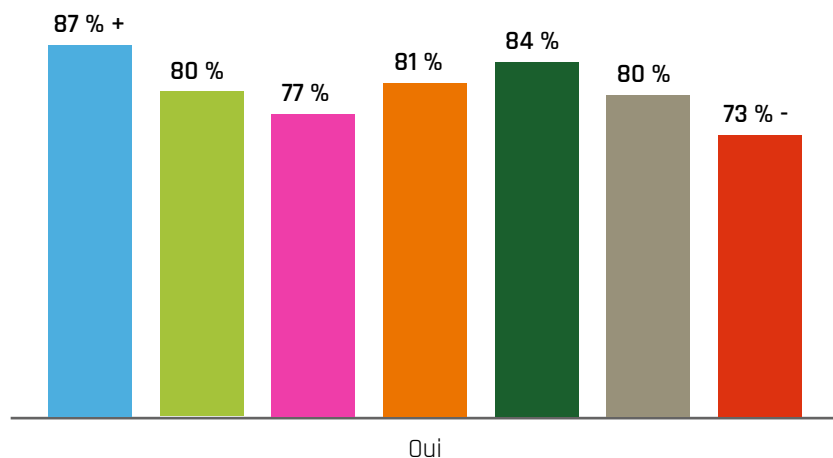
Accès à un service de collecte des matières recyclables



Accès à un service de collecte des résidus alimentaires



Accès à un service de collecte des résidus verts



On remarque que les Ambassadeurs et les Verts engagés sont davantage nombreux à avoir accès à un service de collecte des résidus alimentaires, ce qui peut sans doute favoriser leurs bons comportements.

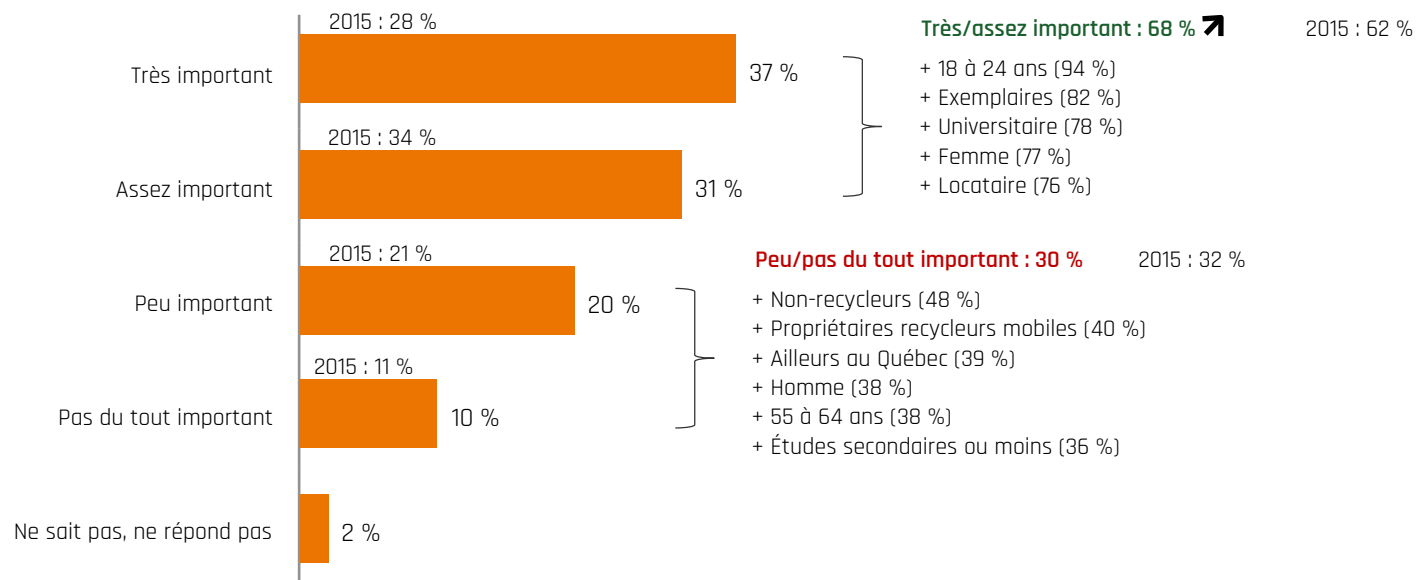
- Segment 1 (Ambassadeurs)
- Segment 2 (Verts disposés)
- Segment 3 (Réfractaires au compostage)
- Segment 5 (Utilitaristes)
- Segment 6 (Verts engagés)
- Segment 7 (Passifs)
- Segment 4 et 8 (Désengagés)

IMPORTANCE PERÇUE DE LA COLLECTE DES RÉSIDUS ALIMENTAIRES EN VUE DU COMPOSTAGE

QA4. Selon vous, serait-il très, assez, peu ou pas du tout important que votre municipalité offre un service de collecte des résidus de cuisine en vue du compostage?

Base : répondants qui n'ont pas accès à un service de collecte des résidus alimentaires en vue du compostage, n : 790

Les deux tiers (68 %) des répondants jugent qu'il est important que leur municipalité leur offre un service de collecte des résidus alimentaires en vue du compostage, soit une proportion légèrement supérieure à celle de 2015. Les 18-24 ans semblent davantage sensibilisés à cet effet (94 %).

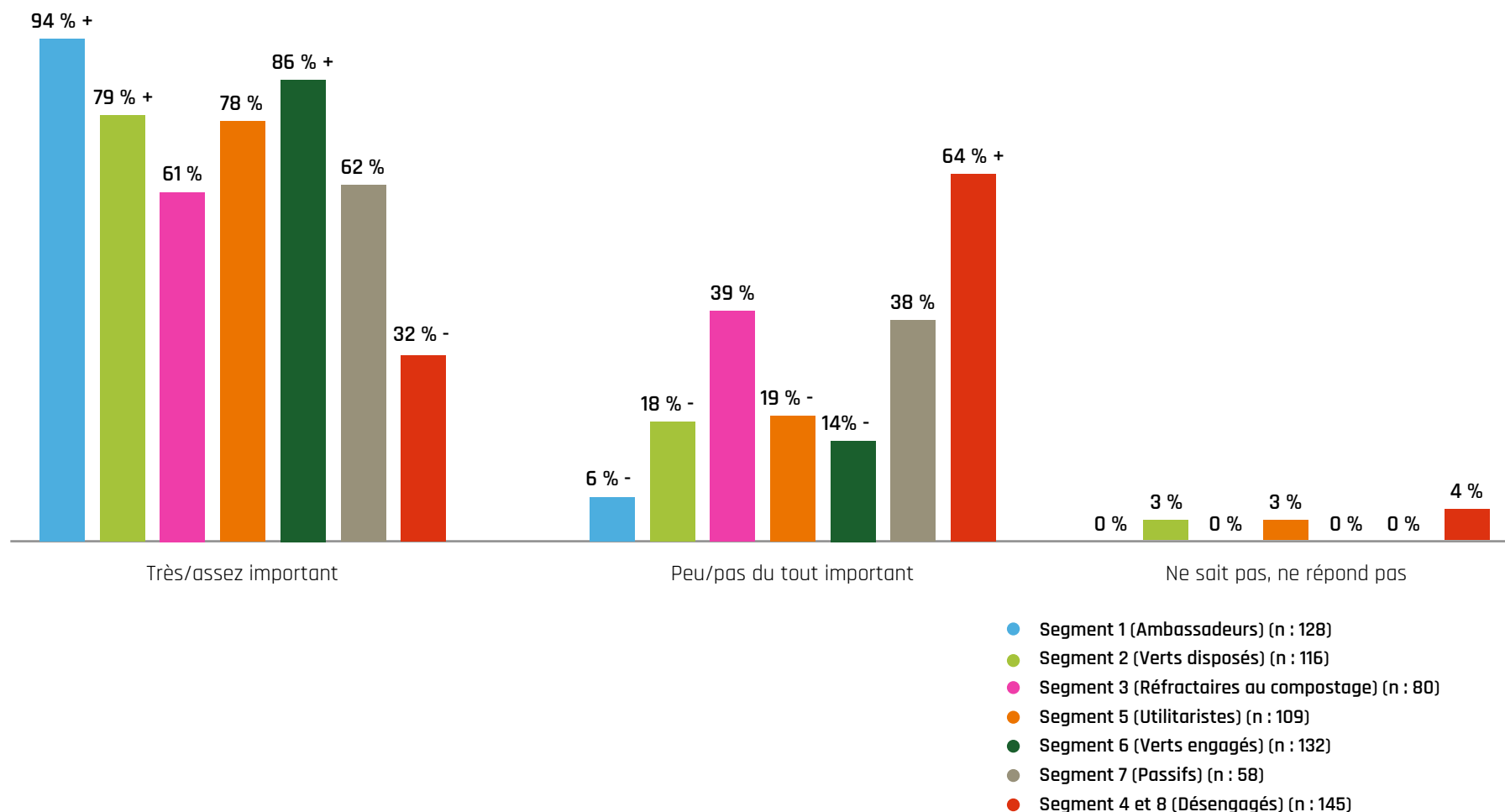


IMPORTANCE PERÇUE DE LA COLLECTE DES RÉSIDUS ALIMENTAIRES EN VUE DU COMPOSTAGE (RÉSULTATS SELON LES SEGMENTS)

QA4. Selon vous, serait-il très, assez, peu ou pas du tout important que votre municipalité offre un service de collecte des résidus de cuisine en vue du compostage?

Base : répondants qui n'ont pas accès à un service de collecte des résidus alimentaires en vue du compostage, n : 790

Sans surprise, les Exemplaires et les Verts engagés sont davantage nombreux à trouver important que leur municipalité offre un service de collecte des résidus alimentaires. Les Désengagés sont peu nombreux à percevoir cette importance (32 %).



SECTION B : HABITUDES DE RECYCLAGE

Habitudes en termes de tri des matières recyclables

Niveau de difficulté à effectuer le recyclage à la maison

Importance des raisons de faire du recyclage

Freins au tri des matières recyclables

Croyances et attitudes à l'égard du recyclage

Recours aux points de collecte autorisés

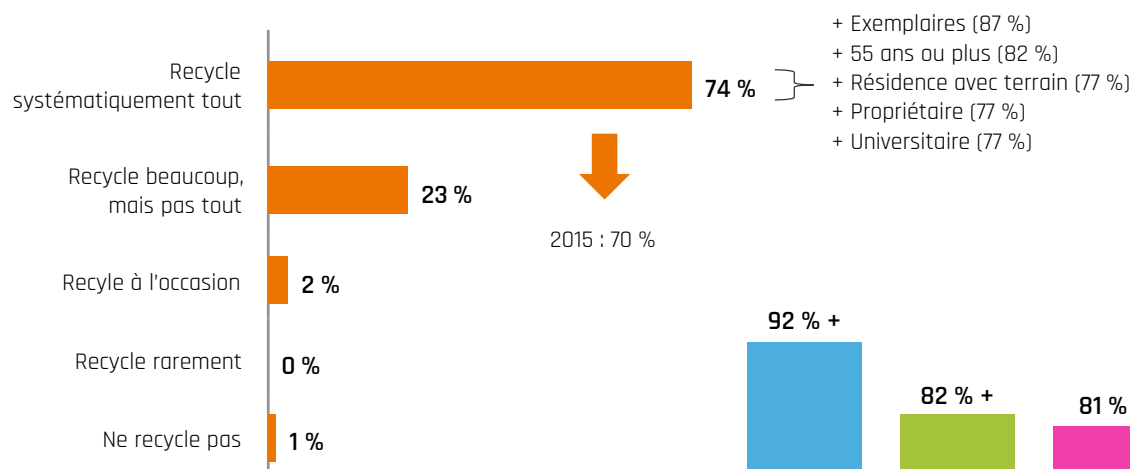
Proposition pour améliorer le bilan individuel

HABITUDES EN TERMES DE TRI DES MATIÈRES RECYCLABLES

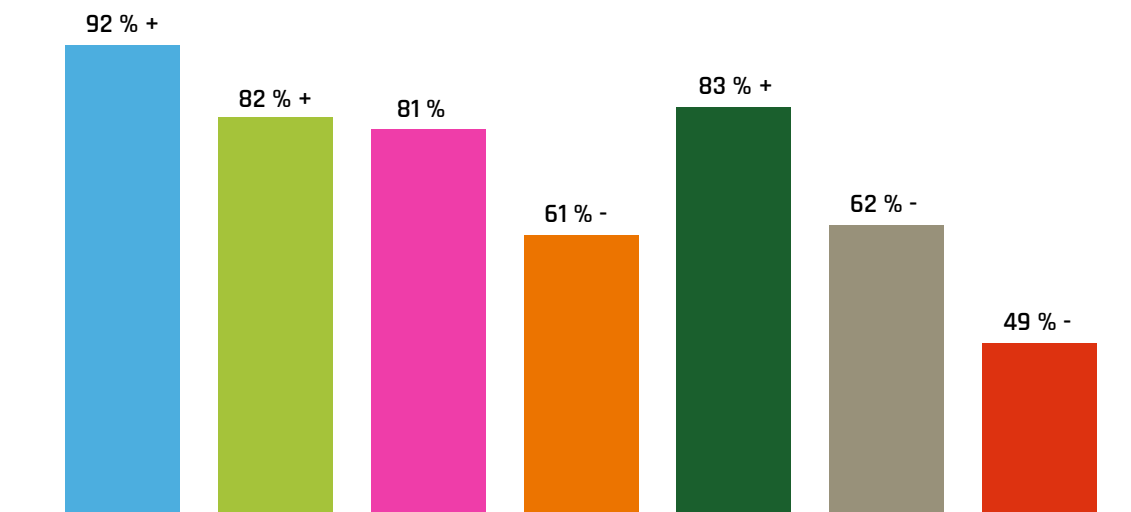
Q80. En ce qui concerne le papier, le carton, le plastique, le verre et le métal, diriez-vous que, personnellement, vous recyclez...?

Base : répondants qui ont accès à un service municipal de collecte des matières recyclables, excluant la non-réponse

(% des réponses « systématiquement tout »)



En matière de tri des matières recyclables, on remarque que les trois quarts (74 %) des répondants recyclent systématiquement tout, soit une légère augmentation depuis 2015. Les personnes âgées de 55 ans ou plus et les Exemplaires se démarquent des autres répondants à cet effet.



Recycle systématiquement tout

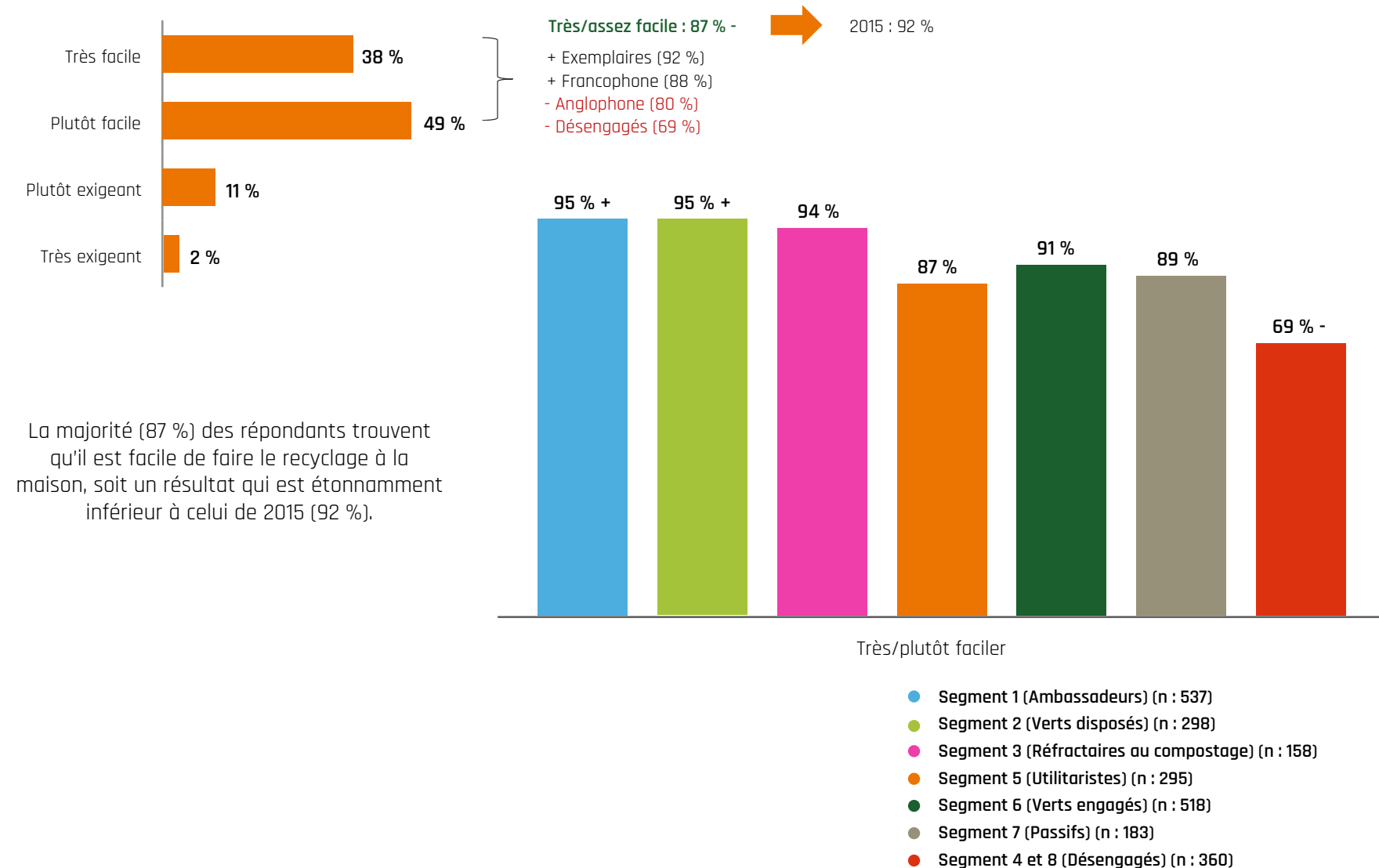
- Segment 1 (Ambassadeurs) (n : 537)
- Segment 2 (Verts disposés) (n : 298)
- Segment 3 (Réfractaires au compostage) (n : 158)
- Segment 5 (Utilitaristes) (n : 296)
- Segment 6 (Verts engagés) (n : 518)
- Segment 7 (Passifs) (n : 184)
- Segment 4 et 8 (Désengagés) (n : 361)

NIVEAU DE DIFFICULTÉ À EFFECTUER LE RECYCLAGE À LA MAISON

QB2. Diriez-vous qu'il est très facile, plutôt facile, plutôt exigeant ou très exigeant de faire le recyclage à la maison?

Base : ensemble des répondants, 2 386

(% des réponses «très et plutôt facile»)

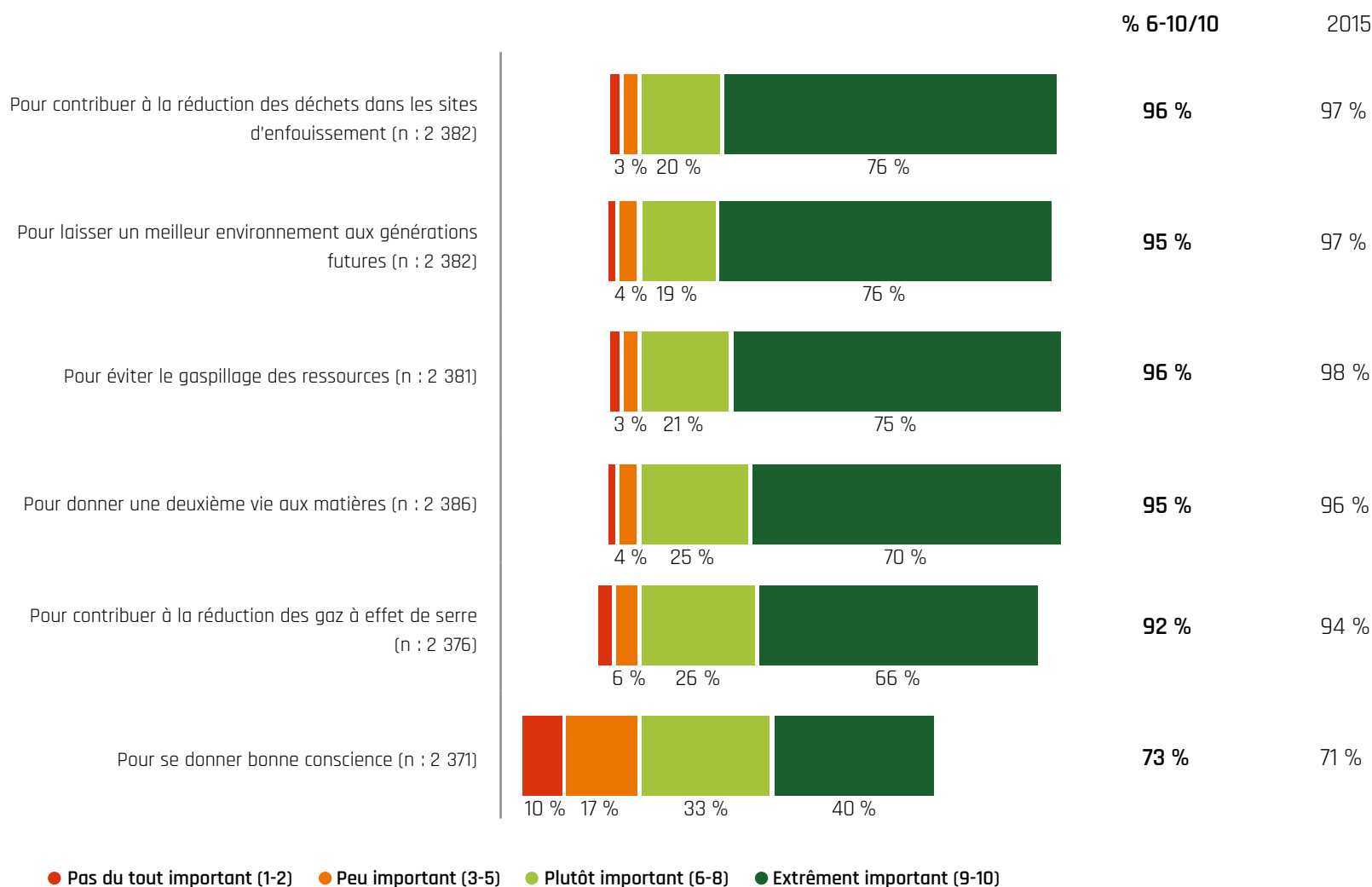


IMPORTANCE DES RAISONS DE FAIRE DU RECYCLAGE

QB3abcdef. À l'aide d'une échelle de 1 à 10, où 1 veut dire que ce n'est pas du tout important et 10 que c'est extrêmement important, à quel point les raisons suivantes de faire du recyclage sont-elles importantes pour vous?

Base : ensemble des répondants, excluant la non-réponse

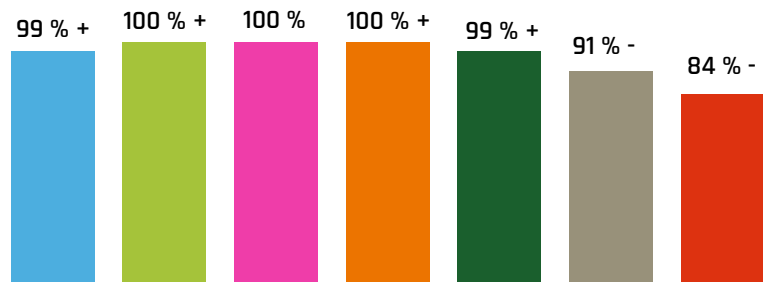
Les principales raisons de faire du recyclage semblent être très importantes pour la grande majorité des répondants (plus de neuf sur dix), mis à part le fait de se donner bonne conscience (73 %).



IMPORTANCE DES RAISONS DE FAIRE DU RECYCLAGE

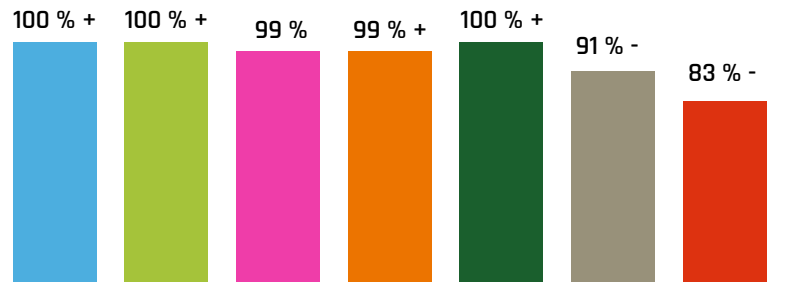
RÉSULTATS SELON LES SEGMENTS

Pour éviter le gaspillage des ressources



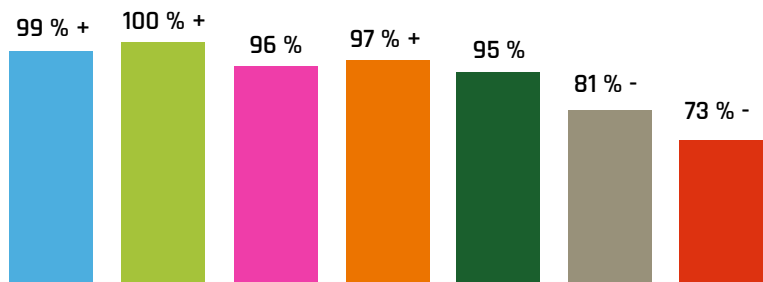
Plutôt/extrêmement important (6-10)

Pour contribuer à la réduction des déchets dans les sites d'enfouissement

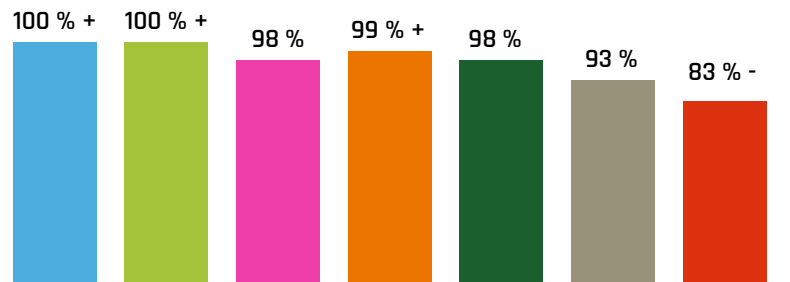


Plutôt/extrêmement important (6-10)

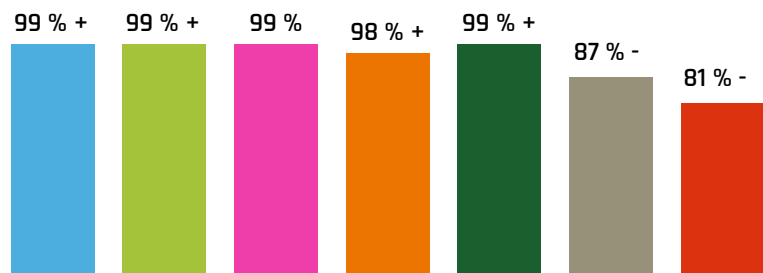
Pour contribuer à la réduction des gaz à effet de serre



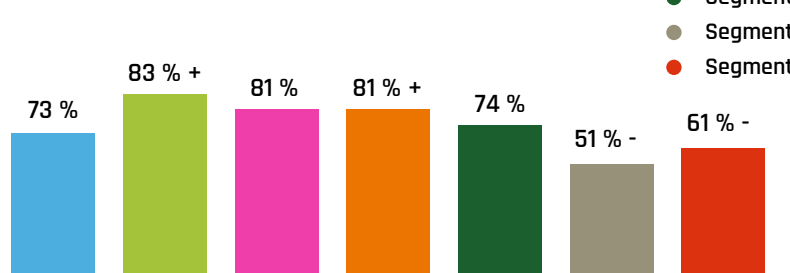
Pour donner une deuxième vie aux matières



Pour laisser un meilleur environnement aux générations futures



Pour se donner bonne conscience



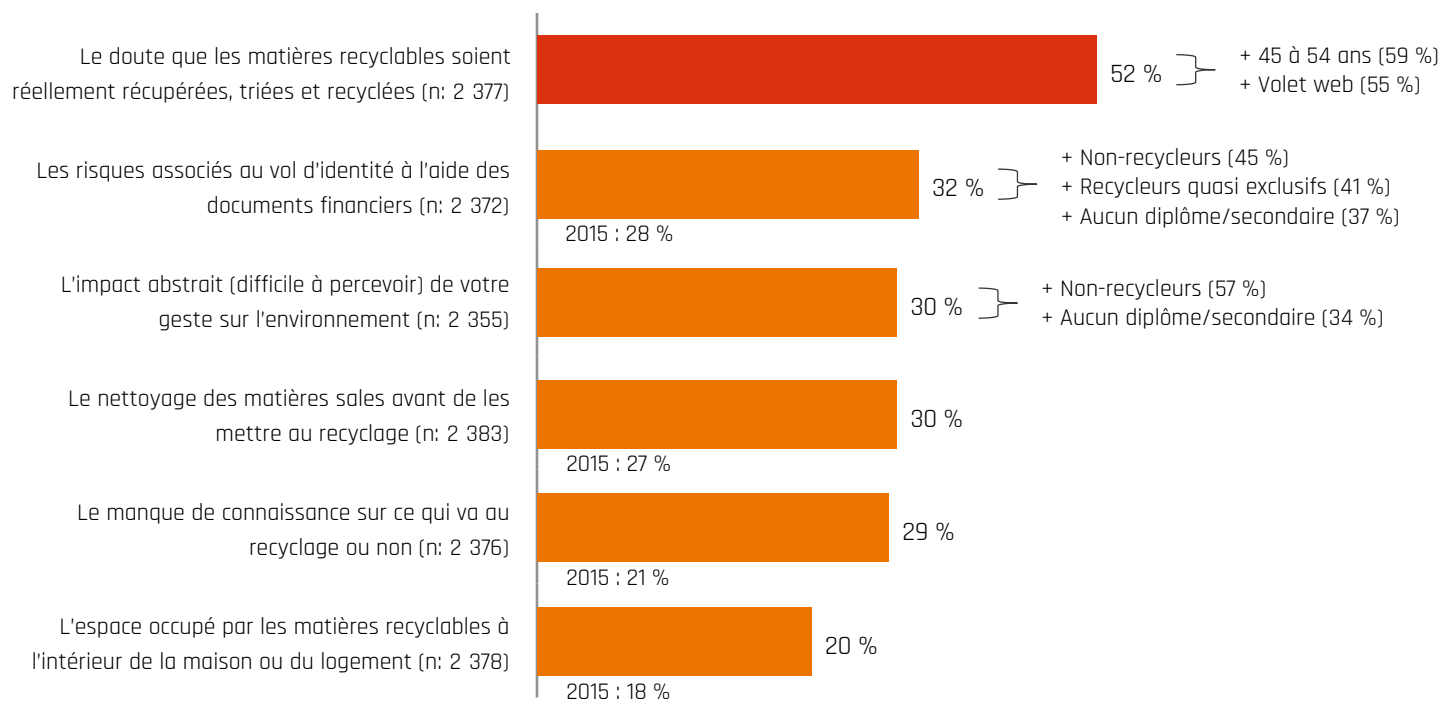
- Segment 1 (Ambassadeurs)
- Segment 2 (Verts disposés)
- Segment 3 (Réfractaires au compostage)
- Segment 5 (Utilitaristes)
- Segment 6 (Verts engagés)
- Segment 7 (Passifs)
- Segment 4 et 8 (Désengagés)

FREINS AU TRI DES MATIÈRES RECYCLABLES

QB4abcdef. Certaines raisons peuvent vous décourager de faire du recyclage. À l'aide d'une échelle de 1 à 10 où 1 veut dire que ça ne vous décourage pas du tout et 10 que ça vous décourage beaucoup, à quel point les raisons suivantes vous découragent-elles de faire du recyclage?

Base : ensemble des répondants, excluant la non-réponse

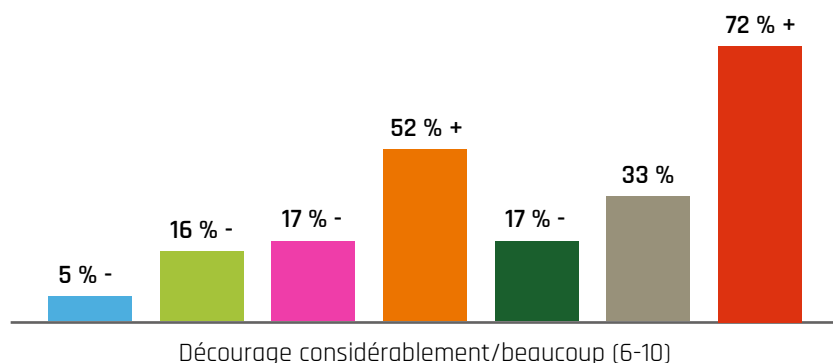
Le doute que les matières recyclables soient réellement récupérées, triées et recyclées est l'un des principaux freins au tri des matières recyclables (52 %), principalement chez les 45-54 ans, loin devant les risques associés au vol d'identité à l'aide des documents financiers (32 %).



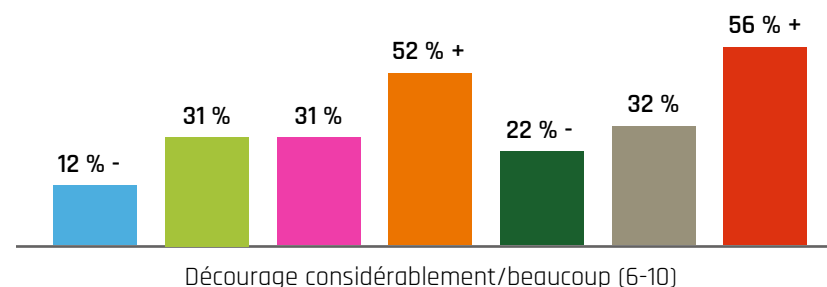
FREINS AU TRI DES MATIÈRES RECYCLABLES

RÉSULTATS SELON LES SEGMENTS

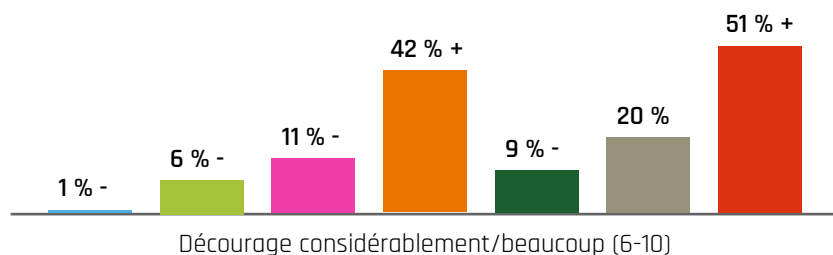
Le nettoyage des matières sales avant de les mettre au recyclage



Les risques associés au vol d'identité à l'aide des documents financiers



L'espace occupé par les matières recyclables à l'intérieur de la maison ou du logement

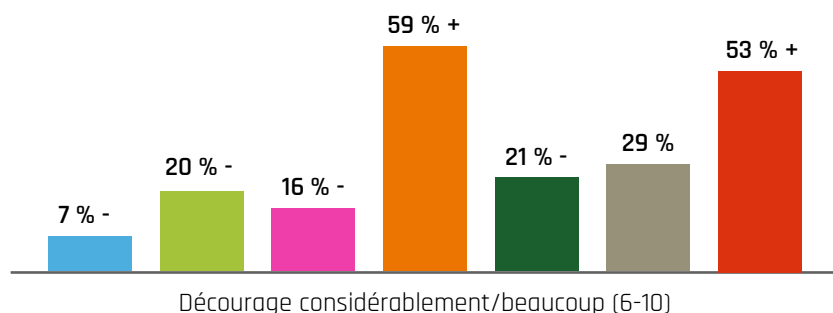


- Segment 1 (Ambassadeurs)
- Segment 2 (Verts disposés)
- Segment 3 (Réfractaires au compostage)
- Segment 5 (Utilitaristes)
- Segment 6 (Verts engagés)
- Segment 7 (Passifs)
- Segment 4 et 8 (Désengagés)

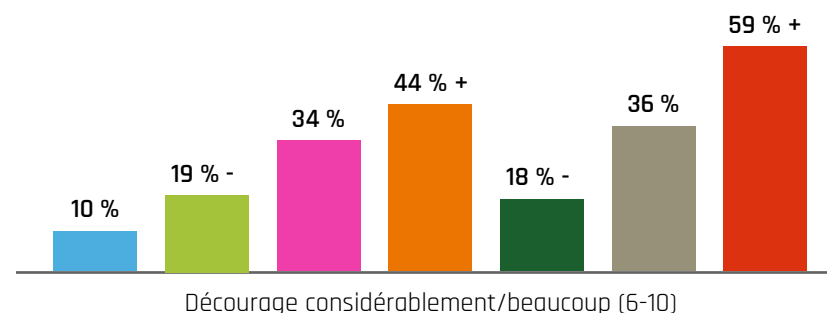
FREINS AU TRI DES MATIÈRES RECYCLABLES

RÉSULTATS SELON LES SEGMENTS (SUITE)

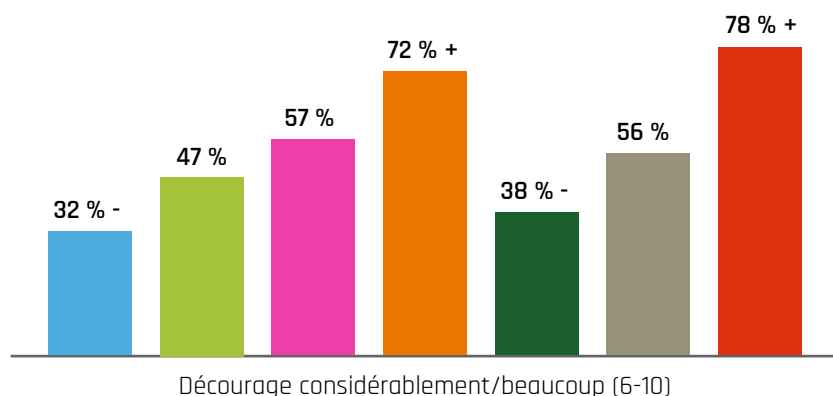
Le manque de connaissance sur ce qui va au recyclage ou non



L'impact abstrait (difficile à percevoir) de votre geste sur l'environnement



Le doute que les matières recyclables soient réellement récupérées, triées et recyclées



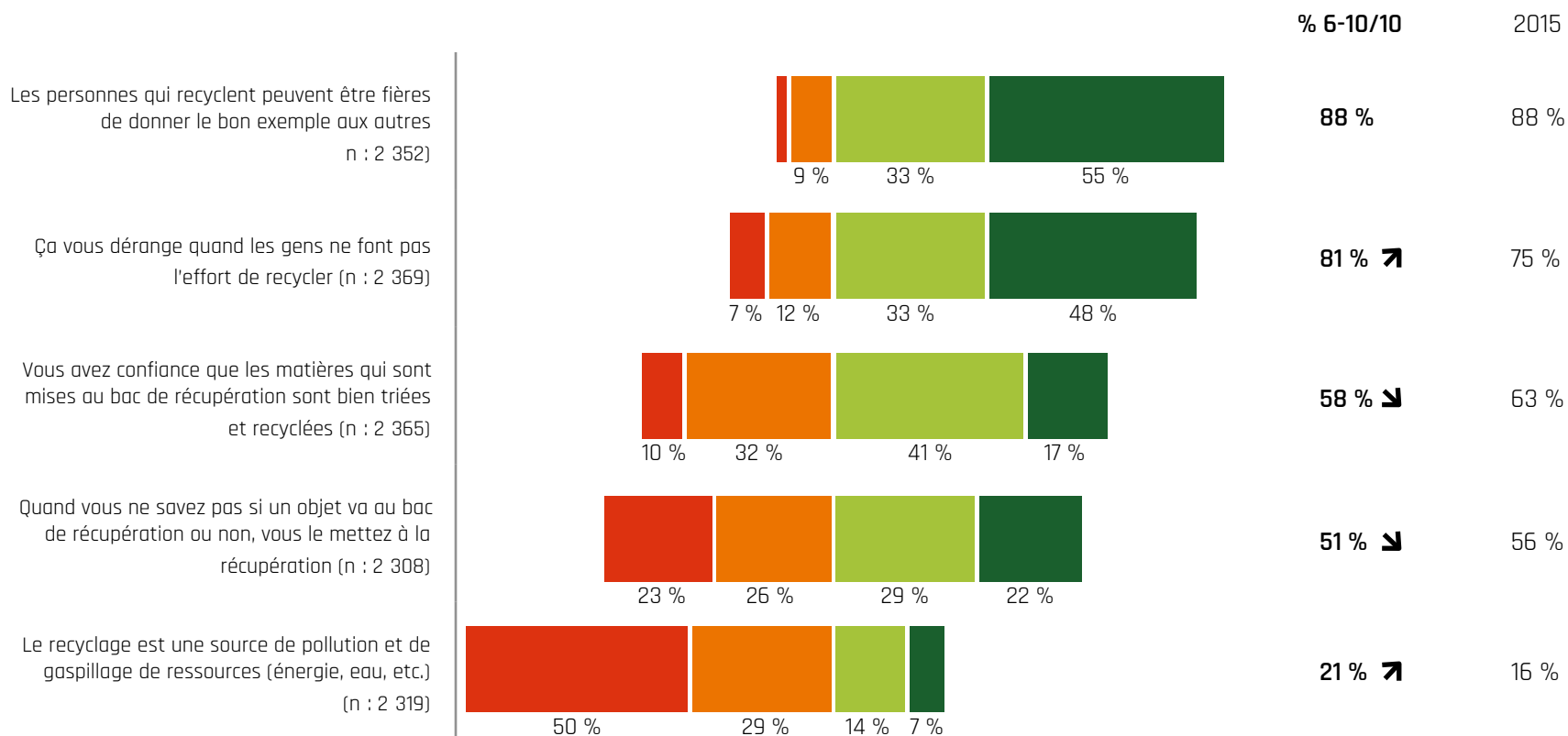
- Segment 1 (Ambassadeurs)
- Segment 2 (Verts disposés)
- Segment 3 (Réfractaires au compostage)
- Segment 5 (Utilitaristes)
- Segment 6 (Verts engagés)
- Segment 7 (Passifs)
- Segment 4 et 8 (Désengagés)

CROYANCES ET ATTITUDES À L'ÉGARD DU RECYCLAGE

QB5abcde. À l'aide d'une échelle de 1 à 10, où 1 veut dire que vous êtes tout à fait en désaccord et 10 que vous êtes tout à fait d'accord, à quel point êtes-vous d'accord avec les énoncés suivants?

Base : ensemble des répondants, excluant la non-réponse

On remarque une augmentation du nombre de répondants irrités quand les gens ne font pas l'effort de recycler (81 % contre 75 % en 2015). Cependant, on observe une augmentation du nombre de personnes croyant que le recyclage est une source de pollution et de gaspillage des ressources par rapport à 2015.

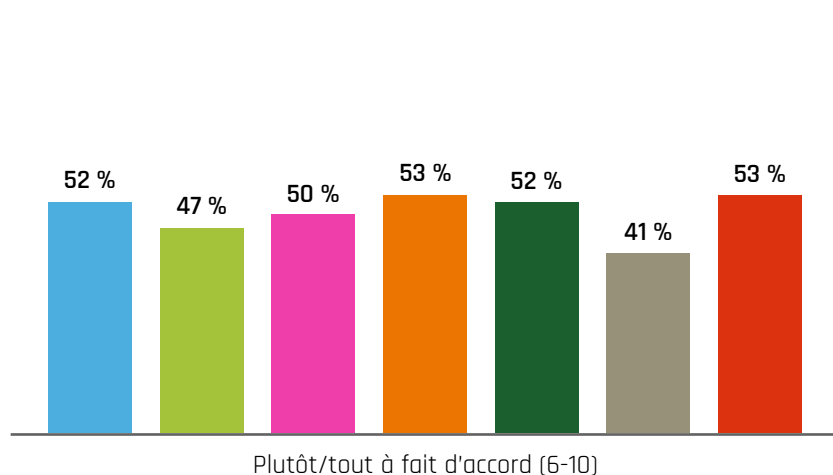


● Tout à fait en désaccord (1-2) ● Plutôt en désaccord (3-5) ● Plutôt d'accord (6-8) ● Tout à fait d'accord (9-10)

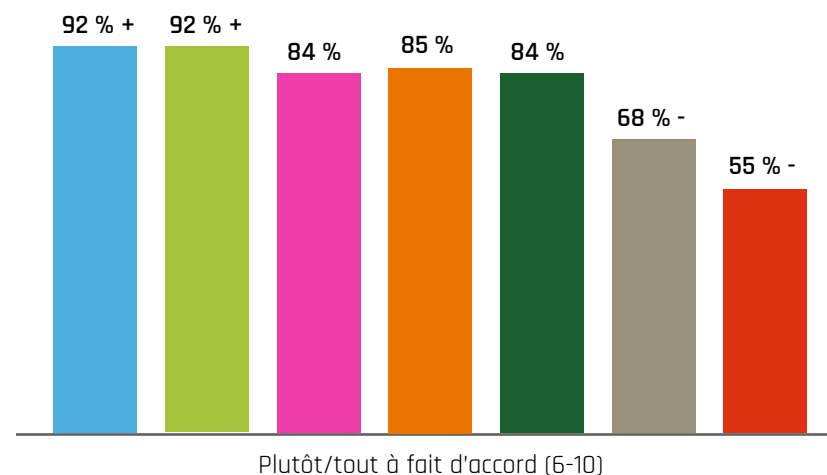
CROYANCES ET ATTITUDES À L'ÉGARD DU RECYCLAGE

RÉSULTATS SELON LES SEGMENTS

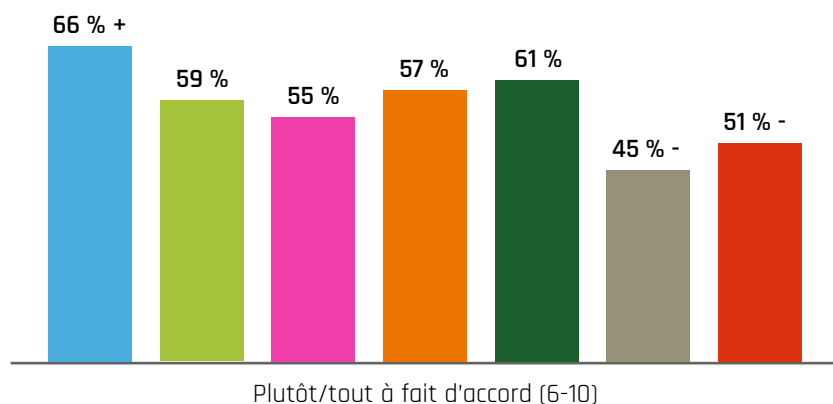
Quand vous ne savez pas si un objet va au bac de récupération ou non, vous le mettez à la récupération



Ça vous dérange quand les gens ne font pas l'effort de recycler



Vous avez confiance que les matières qui sont mises au bac de récupération sont bien triées et recyclées

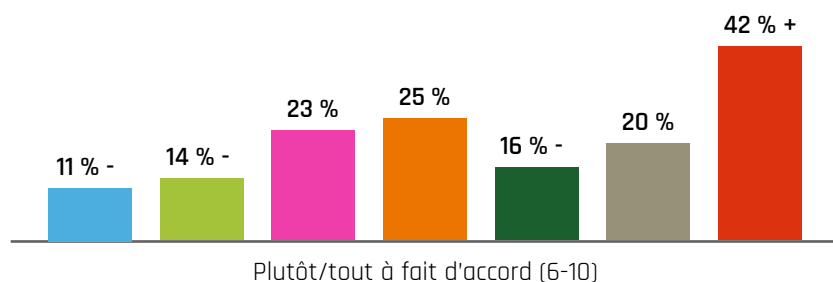


- Segment 1 (Ambassadeurs)
- Segment 2 (Verts disposés)
- Segment 3 (Réfractaires au compostage)
- Segment 5 (Utilitaristes)
- Segment 6 (Verts engagés)
- Segment 7 (Passifs)
- Segment 4 et 8 (Désengagés)

CROYANCES ET ATTITUDES À L'ÉGARD DU RECYCLAGE

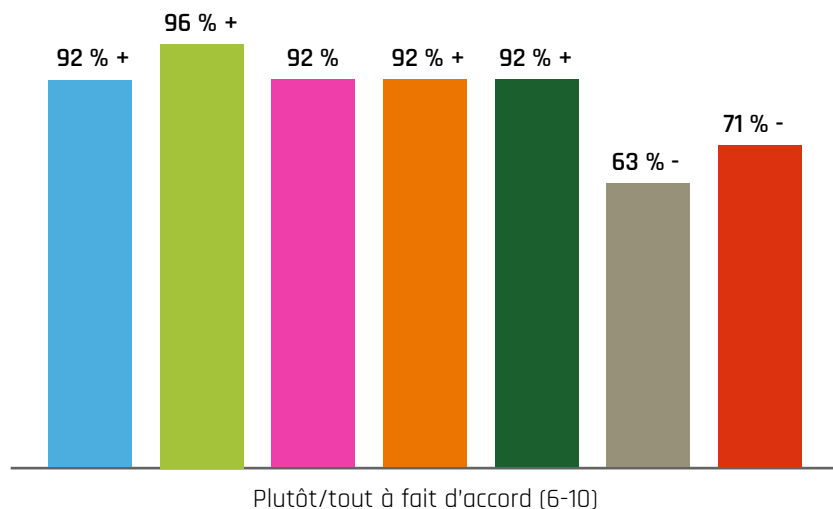
RÉSULTATS SELON LES SEGMENTS (SUITE)

Le recyclage est une source de pollution et de gaspillage de ressources (énergie, eau, etc.)



On remarque que les Désengagés croient davantage que le recyclage est une source de pollution et de gaspillage de ressources (42 %).

Les personnes qui recyclent peuvent être fières de donner le bon exemple aux autres



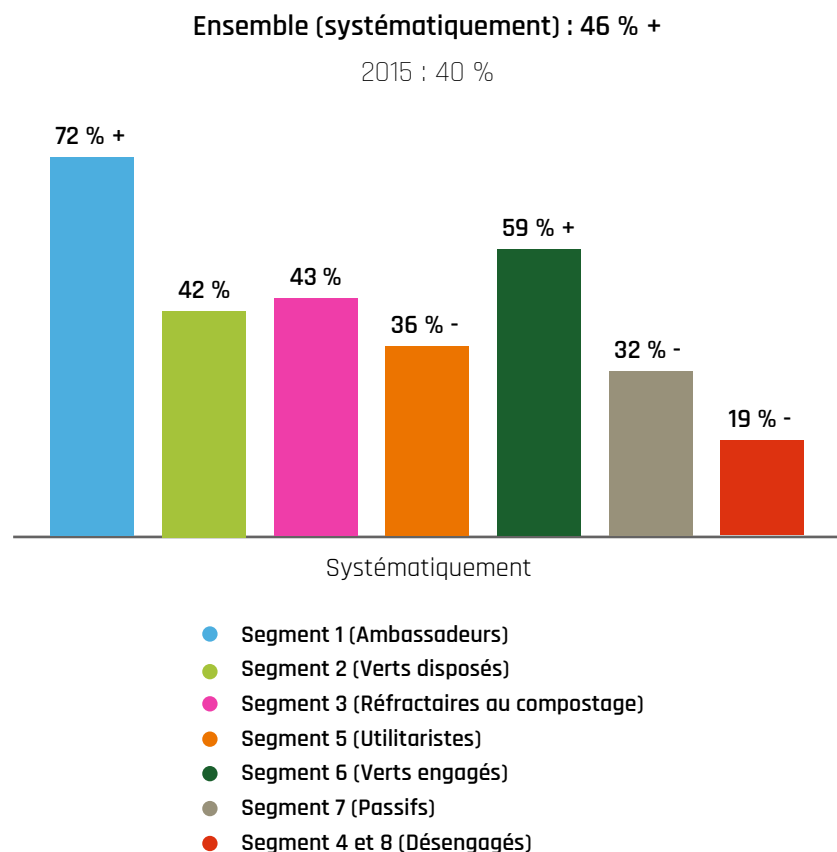
- Segment 1 (Ambassadeurs)
- Segment 2 (Verts disposés)
- Segment 3 (Réfractaires au compostage)
- Segment 5 (Utilitaristes)
- Segment 6 (Verts engagés)
- Segment 7 (Passifs)
- Segment 4 et 8 (Désengagés)

RECOURS AUX POINTS DE COLLECTE AUTORISÉS

QB6. Lorsque vous devez vous départir d'objets ou de produits qui ne sont pas acceptés dans le bac de récupération, allez-vous les porter dans un point de dépôt autorisé, par exemple un écocentre ou un autre point de dépôt?

Base : ensemble des répondants, excluant la non-réponse, n : 2 373

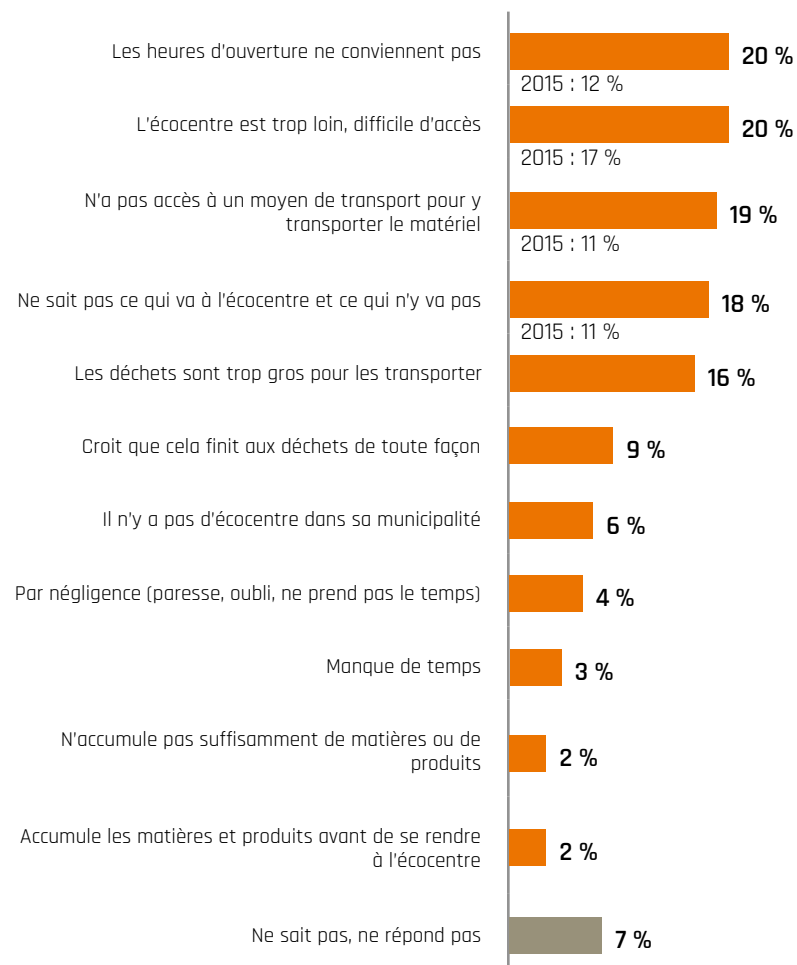
Près de la moitié (46 %) des répondants ont recours aux points de collecte autorisés pour se départir de produits non acceptés dans le bac de récupération, soit une augmentation significative par rapport à 2015.



QB6a. Pour quelles raisons n'allez-vous pas systématiquement dans un point de dépôt autorisé comme un écocentre pour vous départir de ces matières et produits?

Base : répondants qui ne vont pas systématiquement dans un point de collecte autorisé, n : 1 181, total des 2 mentions

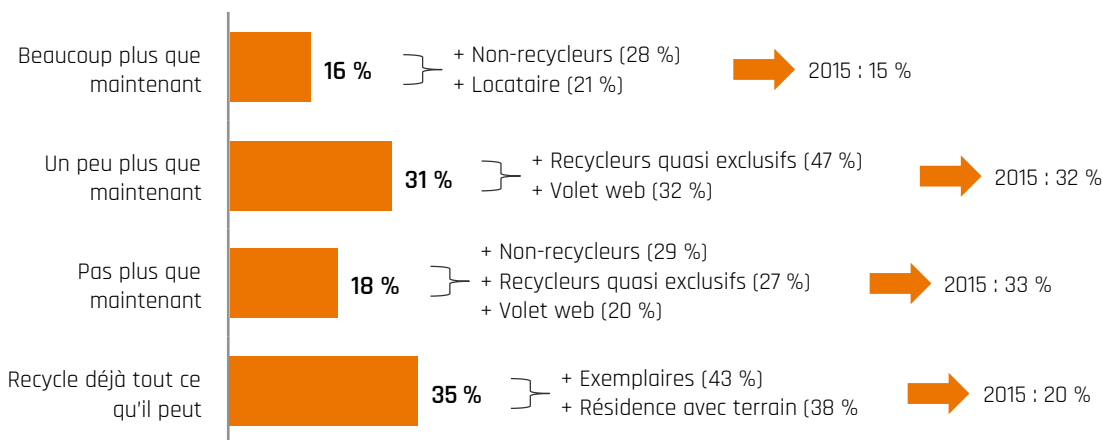
Les heures d'ouverture qui ne conviennent pas ont été davantage mentionnées cette année, par rapport à 2015.



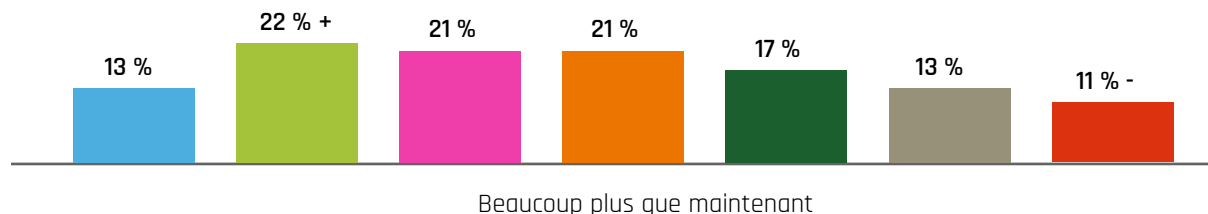
PROPOSITION POUR AMÉLIORER LE BILAN INDIVIDUEL

QB7. Si vous connaissiez mieux ce qui doit et ce qui ne doit pas être mis au recyclage, diriez-vous que vous recycleriez...?

Base : ensemble des répondants, excluant la non-réponse, n : 2 377



Plus du tiers (35 %) des répondants affirment qu'ils recyclent déjà tout ce qu'ils peuvent, soit une très grande augmentation par rapport à 2015 (20 %). Cette proportion est plus grande chez les Exemplaires et les personnes ayant un terrain sur leur résidence



- Segment 1 (Ambassadeurs) (n : 535)
- Segment 2 (Verts disposés) (n : 298)
- Segment 3 (Réfractaires au compostage) (n : 158)
- Segment 5 (Utilitaristes) (n : 296)
- Segment 6 (Verts engagés) (n : 517)
- Segment 7 (Passifs) (n : 182)
- Segment 4 et 8 (Désengagés) (n : 358)

PROPOSITION POUR AMÉLIORER LE BILAN INDIVIDUEL (SUITE)

QB8a Qu'est-ce qui pourrait vous inciter à participer davantage au recyclage?

Base : question ouverte, ensemble des répondants, n : 2 386

Total des 2 mentions

Recycle déjà au maximum	10 %
Avoir l'assurance que tout est bien recyclé	9 %
Avoir plus d'information sur ce qui est recyclable	7 %
Avoir de l'information sur ce qu'on fait des matières recyclées	4 %
Recycler une plus grande variété de matières (bouteilles de vin)	4 %
Rien	3 %
Faire sa part pour l'environnement (moins de pollution, diminuer déchets)	2 %
Obtenir plus de renseignements (sans précision)	2 %
Meilleures identifications de recyclage sur les produits	2 %
Des règles simples (ne pas nettoyer, mêmes règles partout, etc.)	2 %
Avoir des bacs pour le compost	2 %
Une meilleure accessibilité aux écocentres (heures d'ouverture, proximité, nombre)	2 %
Fournir de plus gros bacs de recyclage (ou plus de bacs)	2 %
Améliorer la collecte des autres matières recyclables (résiduelles, matières vertes)	2 %
Récompenser ceux qui recyclent (avantages, retours d'argent, récompenses)	1 %
Que les emballages vendus soient plus écologiques (recyclables, moins d'emballage)	1 %
Pouvoir constater l'effort de divers acteurs (entreprises, gouvernement, municipalités, famille)	1 %
Améliorer le tri des matières recyclables (faciliter le tri)	1 %
Augmenter la fréquence de la collecte des matières recyclables	1 %
Assurer la participation de tous (tout le monde recycle)	1 %
Effectuer plus de publicité (sensibilisation)	1 %
Avoir des bacs plus pratiques (avec divisions, fermés, sur roulettes, etc.)	1 %
Que les matières mises au recyclage soient réellement utilisées par l'industrie	1 %
Appliquer la consigne à d'autres matériaux (bouteilles en plastique, verre, etc.)	1 %
Ne sait pas, ne répond pas	40 %

On perçoit chez plusieurs répondants un grand besoin d'information et de transparence en ce qui a trait au recyclage.

SECTION D : HABITUDES DE RÉCUPÉRATION DES MATIÈRES COMPOSTABLES

Habitudes en matière de tri des résidus verts

Habitudes en matière de tri des résidus alimentaires

Méthode de compostage des résidus alimentaires

Intention de participer à la collecte municipale des résidus alimentaires en vue du compostage

Niveau de difficulté à récupérer les résidus alimentaires avec le compostage domestique

Niveau de difficulté à récupérer les résidus alimentaires en vue de la collecte municipale

Incitatifs à la collecte des résidus alimentaires

Barrières au tri des résidus alimentaires

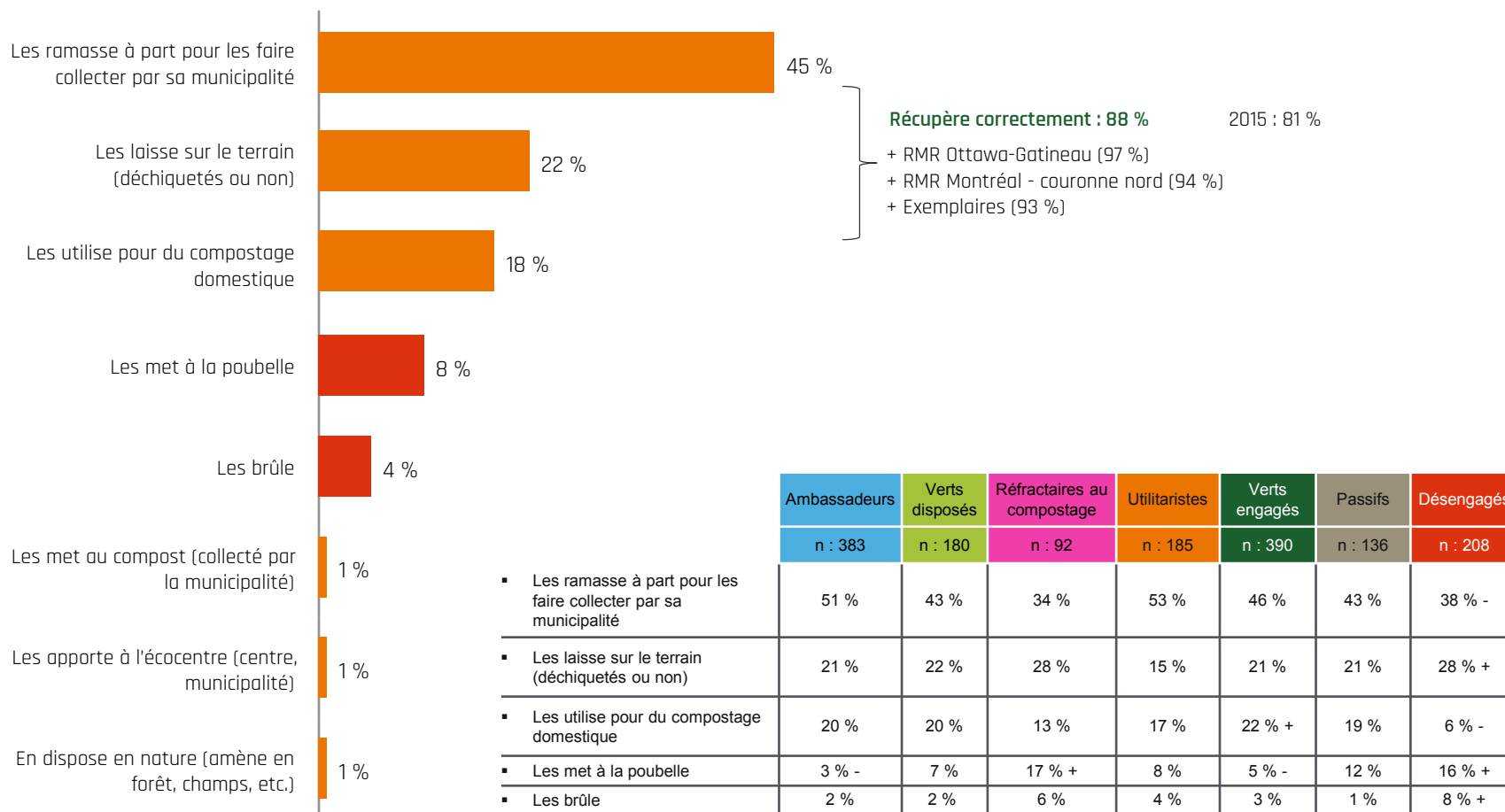
Autres barrières au tri des résidus alimentaires

HABITUDES EN MATIÈRE DE TRI DES RÉSIDUS VERTS

QD1. En ce qui concerne les résidus verts (feuilles, branches, gazon, résidus de jardin...), diriez-vous que, le plus souvent, vous...?

Base : Propriétaires d'une résidence unifamiliale, d'un jumelé, d'une maison en rangée ou d'un plex, non-réponse exclue, n : 1 585

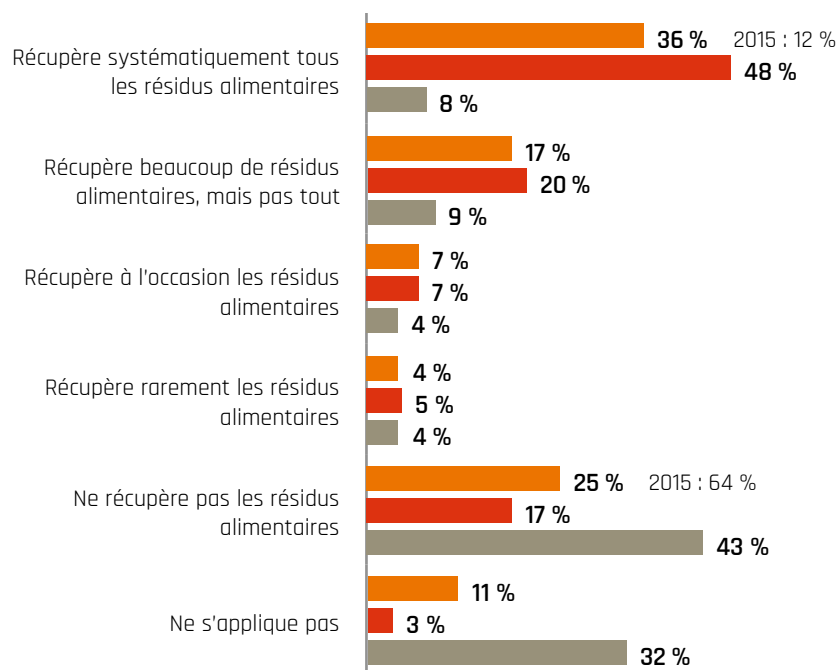
Près de neuf répondants sur dix (88 %) récupèrent correctement leurs résidus verts, soit une amélioration significative depuis 2015 (81 %). Les meilleures habitudes s'observent chez les Exemplaires, les gens des RMR d'Ottawa-Gatineau et de la Couronne Nord de Montréal.



HABITUDES EN MATIÈRE DE TRI DES RÉSIDUS ALIMENTAIRES

QD2. En ce qui concerne les résidus alimentaires (résidus de cuisine) diriez-vous que vous compostez...?

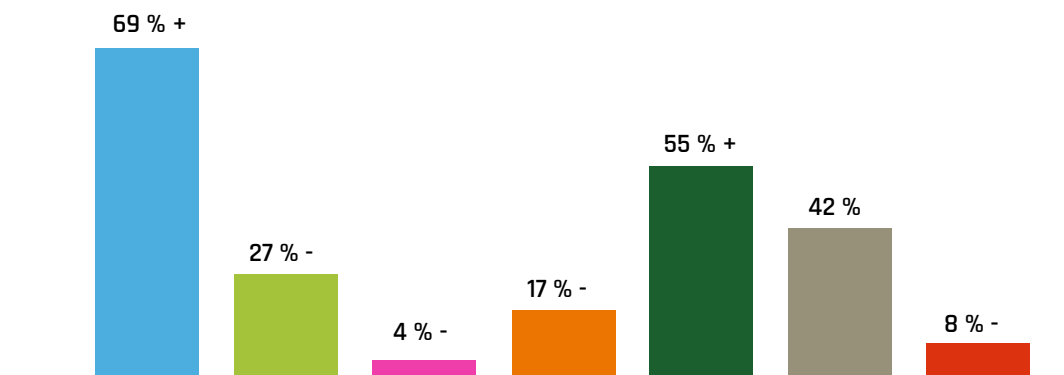
Base : ensemble des répondants, non-réponse exclue, n : 1963



- N'a pas accès à un tel service (n : 738)
- A accès à un service de collecte des résidus alimentaires (n : 1 594)
- Ensemble

Plus du tiers (36 %) des répondants affirment récupérer systématiquement tous leurs résidus alimentaires, soit une augmentation significative par rapport à 2015 (12 %). Sans surprise, les gens ayant accès à un service de collecte des résidus alimentaires dans leur municipalité sont beaucoup plus nombreux à agir de la sorte (48 %). On observe par le fait même une beaucoup moins grande proportion de gens ne récupérant pas les résidus alimentaires (25 %, contre 64 % en 2015).

(% des réponses «systématiquement»)



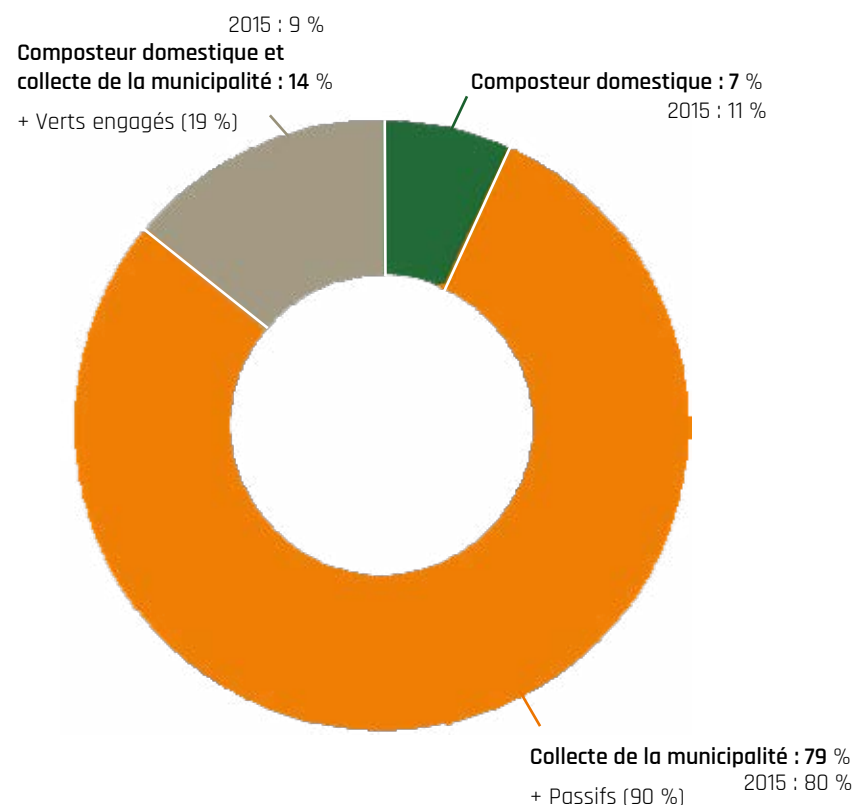
Récupère systématiquement tous les résidus alimentaires

- Segment 1 (Ambassadeurs) (n : 535)
- Segment 2 (Verts disposés) (n : 297)
- Segment 3 (Réfractaires au compostage) (n : 158)
- Segment 5 (Utilitaristes) (n : 295)
- Segment 6 (Verts engagés) (n : 518)
- Segment 7 (Passifs) (n : 184)
- Segment 4 et 8 (Désengagés) (n : 356)

MÉTHODE DE COMPOSTAGE DES RÉSIDUS ALIMENTAIRES

QD3. Est-ce que vous compostez les résidus alimentaires vous-même avec un composteur domestique ou vous participez aux collectes (bac brun) de la municipalité ou les deux?

Base : répondants qui compostent les résidus de cuisine et dont la municipalité offre le service de collecte à des fins de compostage, n : 1 324

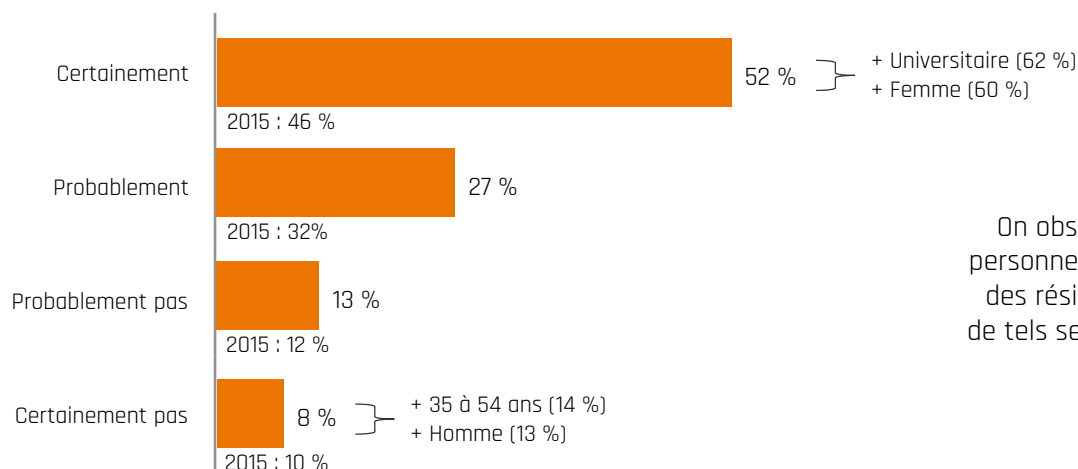


La grande majorité (79 %) des répondants affirment composter les résidus alimentaires en participant aux collectes de la municipalité, soit une proportion similaire à 2015. On observe une légère plus grande proportion de gens compostant eux-mêmes et participant aussi aux collectes de la municipalité (14 %).

INTENTION DE PARTICIPER À LA COLLECTE MUNICIPALE DES RÉSIDUS ALIMENTAIRES EN VUE DU COMPOSTAGE

QD4. Advenant que votre municipalité offrait un service de collecte des résidus alimentaires pour le compostage, est-ce que vous seriez prêt(e) à mettre vos résidus alimentaires à la collecte de compostage de la municipalité?

Base : répondants qui n'ont pas accès à un service de collecte des résidus alimentaires en vue du compostage, non-réponse exclue, n : 772



On observe une grande ouverture de la part des personnes n'ayant pas accès à un service de collecte des résidus alimentaires à utiliser éventuellement de tels services si leur municipalité les offrait, soit un résultat similaire à 2015.

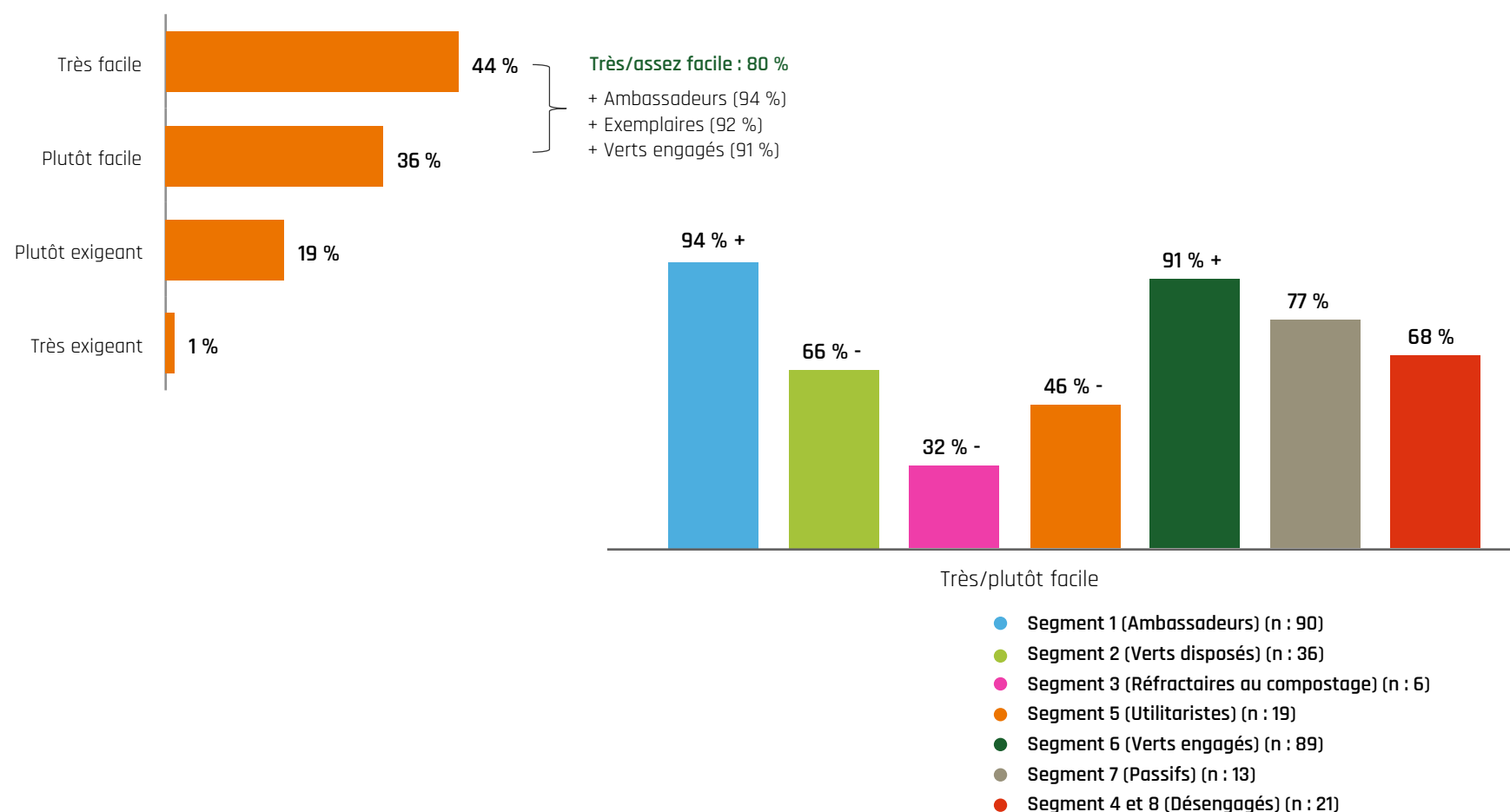
	Ambassadeurs n : 128	Verts disposés n : 114	Réfractaires au compostage n : 76	Utilitaristes n : 106	Verts engagés n : 131	Passifs n : 56	Désengagés n : 139
▪ Certainement	89 % +	59 %	31 % -	61 %	85 % +	40 %	9 % -
▪ Probablement	5 % -	34 %	44 % +	26 %	7 % -	44 % +	36 % +
▪ Probablement pas	5 % -	7 %	15 %	11 %	5 % -	10 %	30 % +
▪ Certainement pas	1 % -	0 % -	10 %	2 % -	3 %	6 %	25 % +

NIVEAU DE DIFFICULTÉ À RÉCUPÉRER LES RÉSIDUS ALIMENTAIRES AVEC LE COMPOSTAGE DOMESTIQUE

QD5a. Diriez-vous qu'il est très facile, plutôt facile, plutôt exigeant ou très exigeant de récupérer les résidus alimentaires à la maison avec le compostage domestique?

Base : répondants compostant avec un composteur domestique, n : 277

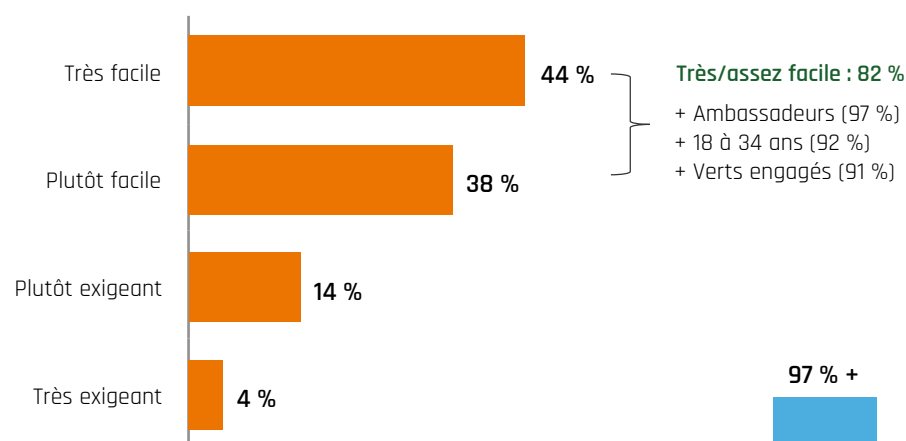
Les répondants effectuant du compostage domestique sont nombreux (80 %) à affirmer qu'il est facile d'employer une telle méthode. Cette proportion est plus élevée chez les Ambassadeurs, les Exemplaires et les Verts engagés.



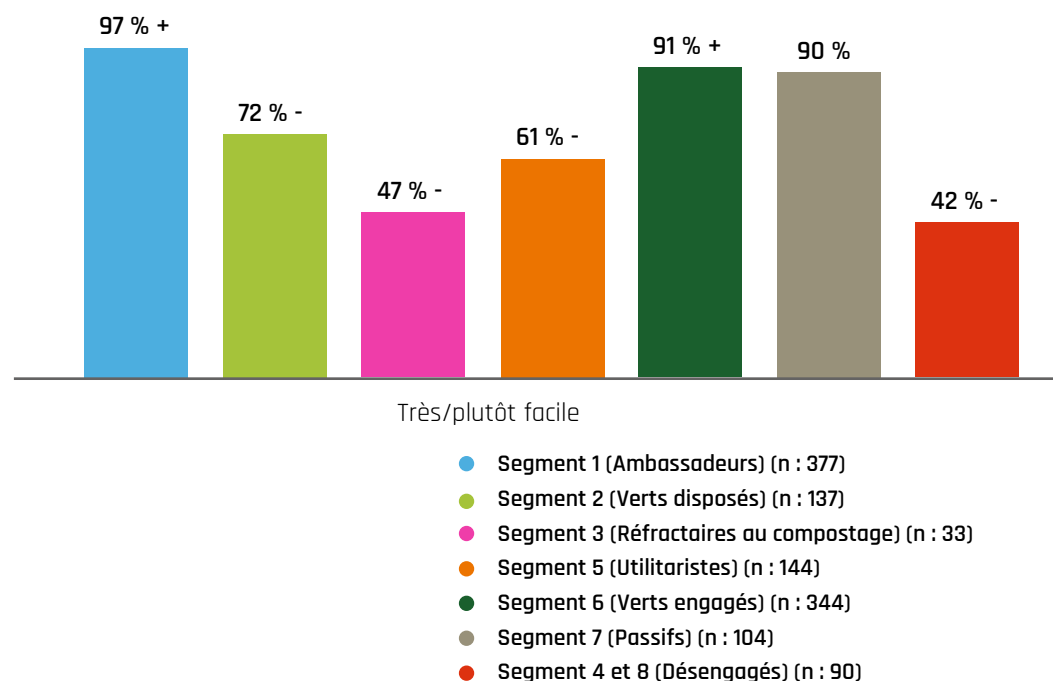
NIVEAU DE DIFFICULTÉ À RÉCUPÉRER LES RÉSIDUS ALIMENTAIRES EN VUE DE LA COLLECTE MUNICIPALE

QD5b. Diriez-vous qu'il est très facile, plutôt facile, plutôt exigeant ou très exigeant de récupérer les résidus alimentaires à la maison en vue de la collecte municipale (bac brun)?

Base : répondants participants aux collectes de la municipalité, n : 1 235



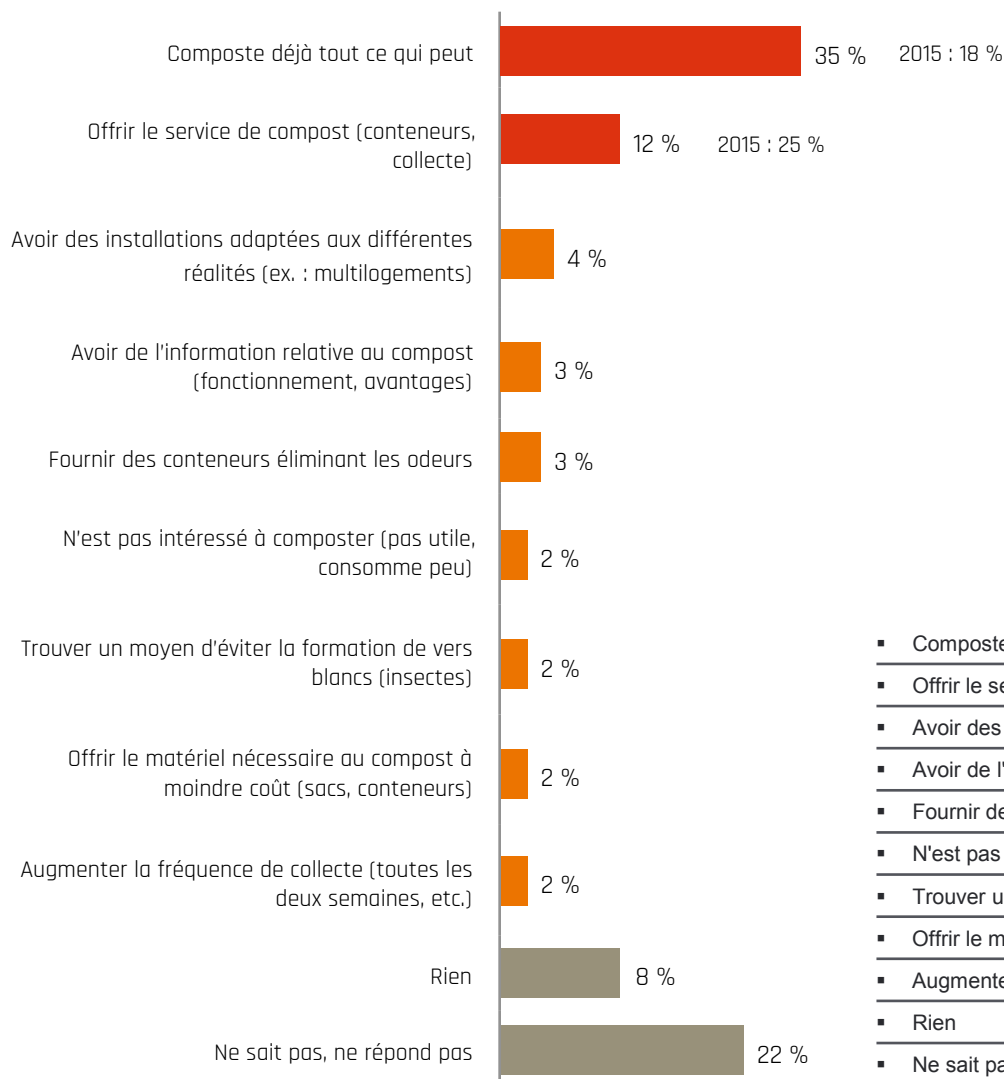
Les répondants participant aux collectes de la municipalité sont nombreux (82 %) à affirmer qu'il est facile d'employer une telle méthode. Cette proportion est plus élevée chez les Ambassadeurs et les 18-34 ans.



INCITATIFS À LA COLLECTE DES RÉSIDUS ALIMENTAIRES

QD6a. Qu'est-ce qui pourrait vous inciter à participer davantage à la récupération des résidus alimentaires?

Base : répondants participants aux collectes de la municipalité, n : 2 386



Plus du tiers (35 %) des répondants affirment qu'ils compostent déjà tout ce qu'ils peuvent, soit une importante augmentation par rapport à 2015 (18 %). Cette proportion est sans surprise plus élevée chez ceux qui ont accès à un service de collecte de résidus alimentaires (46 %).

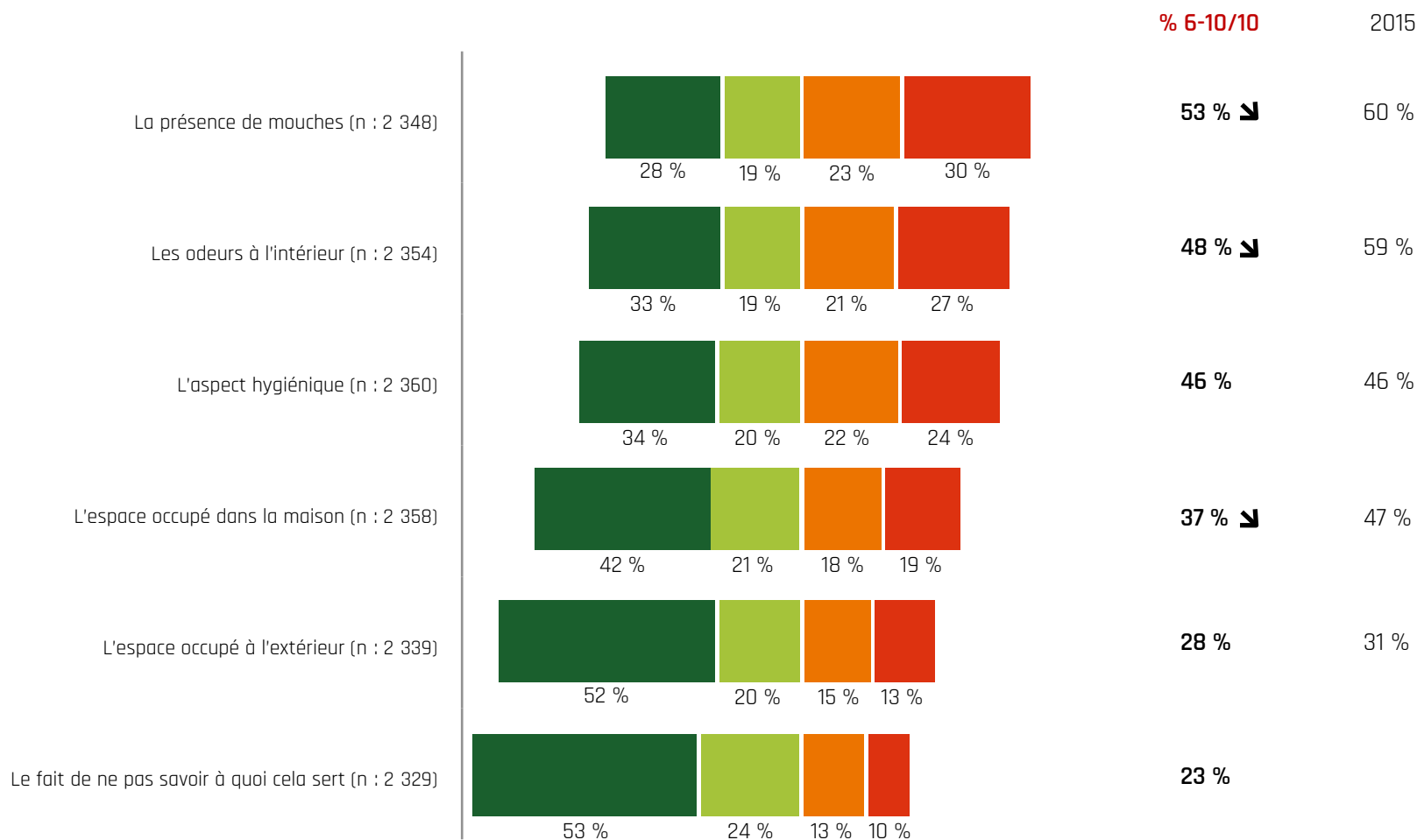
	Service de collecte de résidus alimentaires	
	Oui	Non
Composter déjà tout ce que peut	46 % +	10 % -
Offrir le service de compost (conteneurs, collecte)	4 % -	31 % +
Avoir des installations adaptées aux différentes réalités	2 % -	6 % +
Avoir de l'information relative au compost	3 %	5 %
Fournir des conteneurs éliminant les odeurs	3 %	2 %
N'est pas intéressé à composter	2 %	2 %
Trouver un moyen d'éviter la formation de vers blancs	2 % +	1 % -
Offrir le matériel nécessaire au compost à moindre coût	2 %	2 %
Augmenter la fréquence de collecte	2 %	1 %
Rien	9 % +	5 % -
Ne sait pas, ne répond pas	18 % -	30 % +

BARRIÈRES AU TRI DES RÉSIDUS ALIMENTAIRES

QD7abcdef. À quel point les raisons suivantes vous découragent/décourageraient-elles à participer à la récupération des résidus alimentaires?

Base : ensemble des répondants, excluant la non-réponse

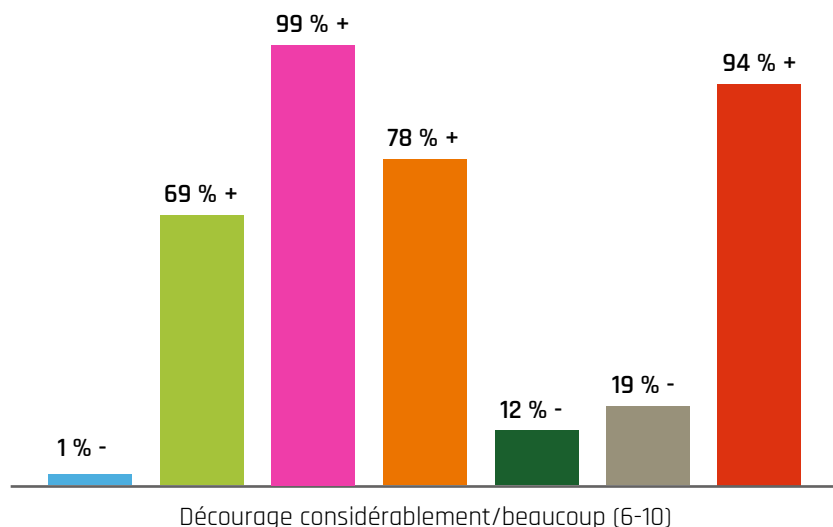
On remarque que les principales barrières au tri des résidus alimentaires (présence de mouches, odeurs, espace occupé dans la maison) découragent une moins grande proportion de répondants par rapport à 2015.



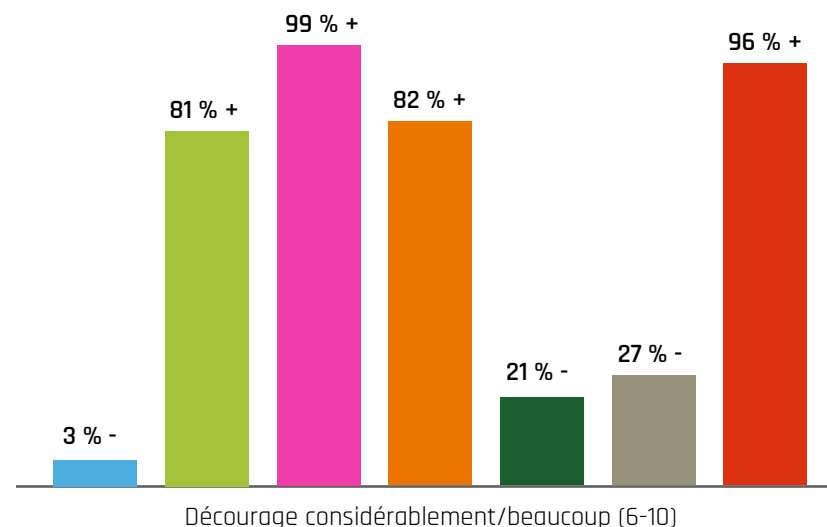
BARRIÈRES AU TRI DES RÉSIDUS ALIMENTAIRES

RÉSULTATS SELON LES SEGMENTS

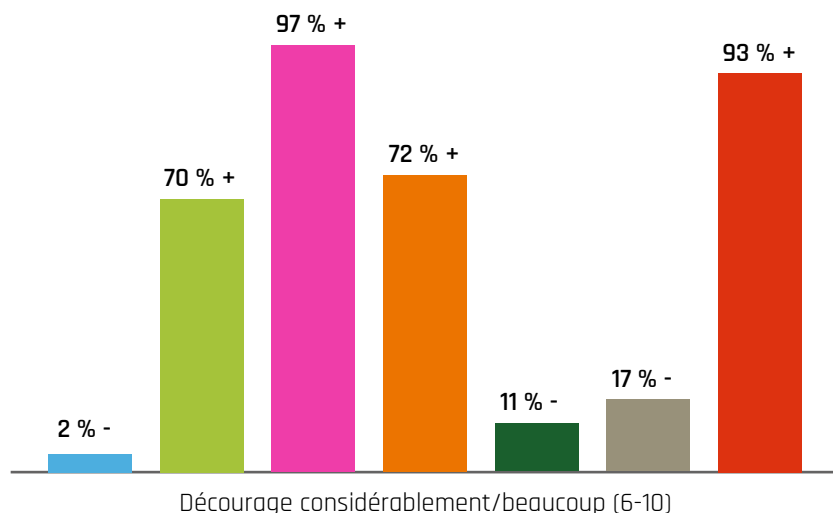
Les odeurs à l'intérieur



La présence de mouches



L'aspect hygiénique



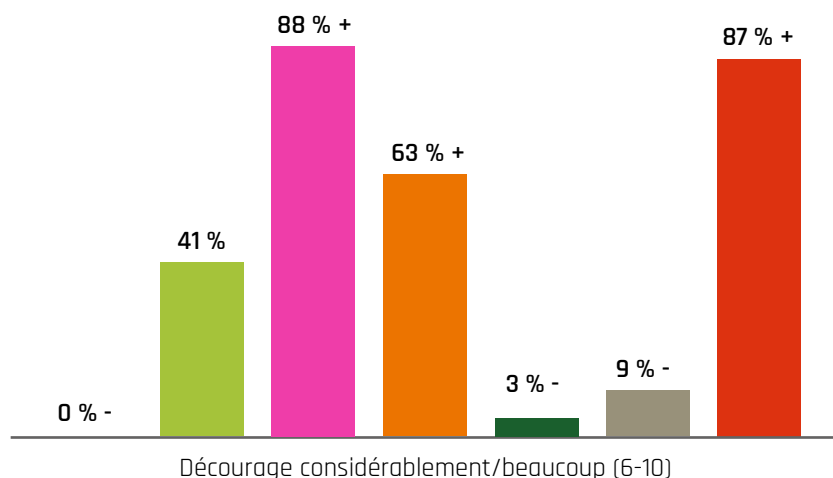
Sans surprise, les Réfractaires au compostage, les Désengagés et les Utilitaristes sont davantage nombreux à se dire découragés par les odeurs, la présence de mouches et l'aspect hygiénique du compostage.

- Segment 1 (Ambassadeurs)
- Segment 2 (Verts disposés)
- Segment 3 (Réfractaires au compostage)
- Segment 5 (Utilitaristes)
- Segment 6 (Verts engagés)
- Segment 7 (Passifs)
- Segment 4 et 8 (Désengagés)

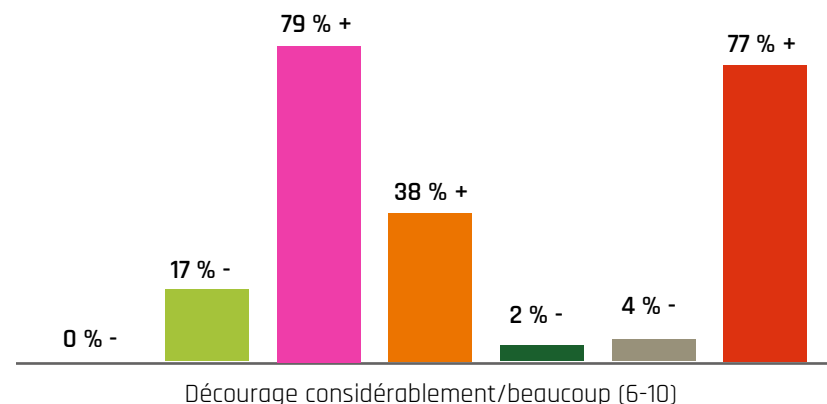
BARRIÈRES AU TRI DES RÉSIDUS ALIMENTAIRES

RÉSULTATS SELON LES SEGMENTS (SUITE)

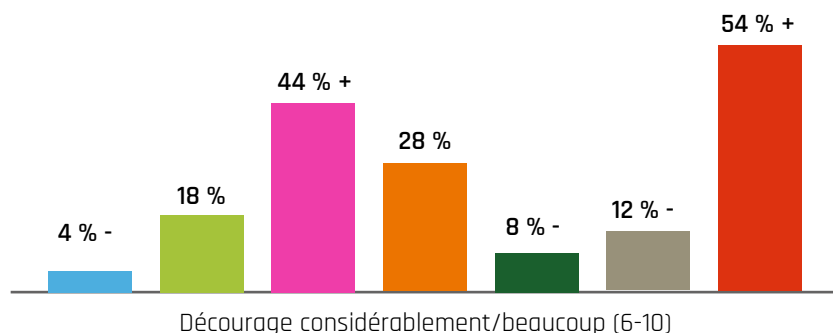
L'espace occupé par les résidus de cuisine dans votre maison



L'espace occupé par les matières compostables à l'extérieur de la maison ou du logement



Le fait de ne pas savoir à quoi cela sert



Encore ici, les Réfractaires au compostage, les Désengagés et les Utilitaristes sont davantage nombreux à se dire découragés par les autres barrières au tri des résidus alimentaires.

- Segment 1 (Ambassadeurs)
- Segment 2 (Verts disposés)
- Segment 3 (Réfractaires au compostage)
- Segment 5 (Utilitaristes)
- Segment 6 (Verts engagés)
- Segment 7 (Passifs)
- Segment 4 et 8 (Désengagés)

AUTRES BARRIÈRES AU TRI DES RÉSIDUS ALIMENTAIRES

QD7f1. Y a-t-il autre chose qui vous décourage/découragerait de participer à la récupération des résidus alimentaires?

Base : tous, n : 2 386

Très peu de répondants ont mentionné d'autres barrières au tri des résidus alimentaires.

▪ Attire les insectes (vers et autres)	3 %
▪ Attire les animaux	1 %
▪ La fréquence de la collecte du compost	1 %
▪ Le nettoyage du matériel (bacs, conteneurs)	1 %
▪ L'absence de services offerts par la Ville (conteneurs, collecte)	1 %
▪ Les conteneurs mal adaptés (trop gros, trop petits, trop lourds, etc.)	1 %
▪ Les coûts qui y sont associés (sacs, frais)	1 %
▪ Le manque d'effort de divers acteurs (compagnies, gouvernement, etc.)	1 %
▪ Demande beaucoup d'effort et de temps	1 %
▪ Non, rien	77 %
▪ Ne sait pas, ne répond pas	11 %

SECTION E : OPINIONS, ATTITUDES ET PERCEPTIONS

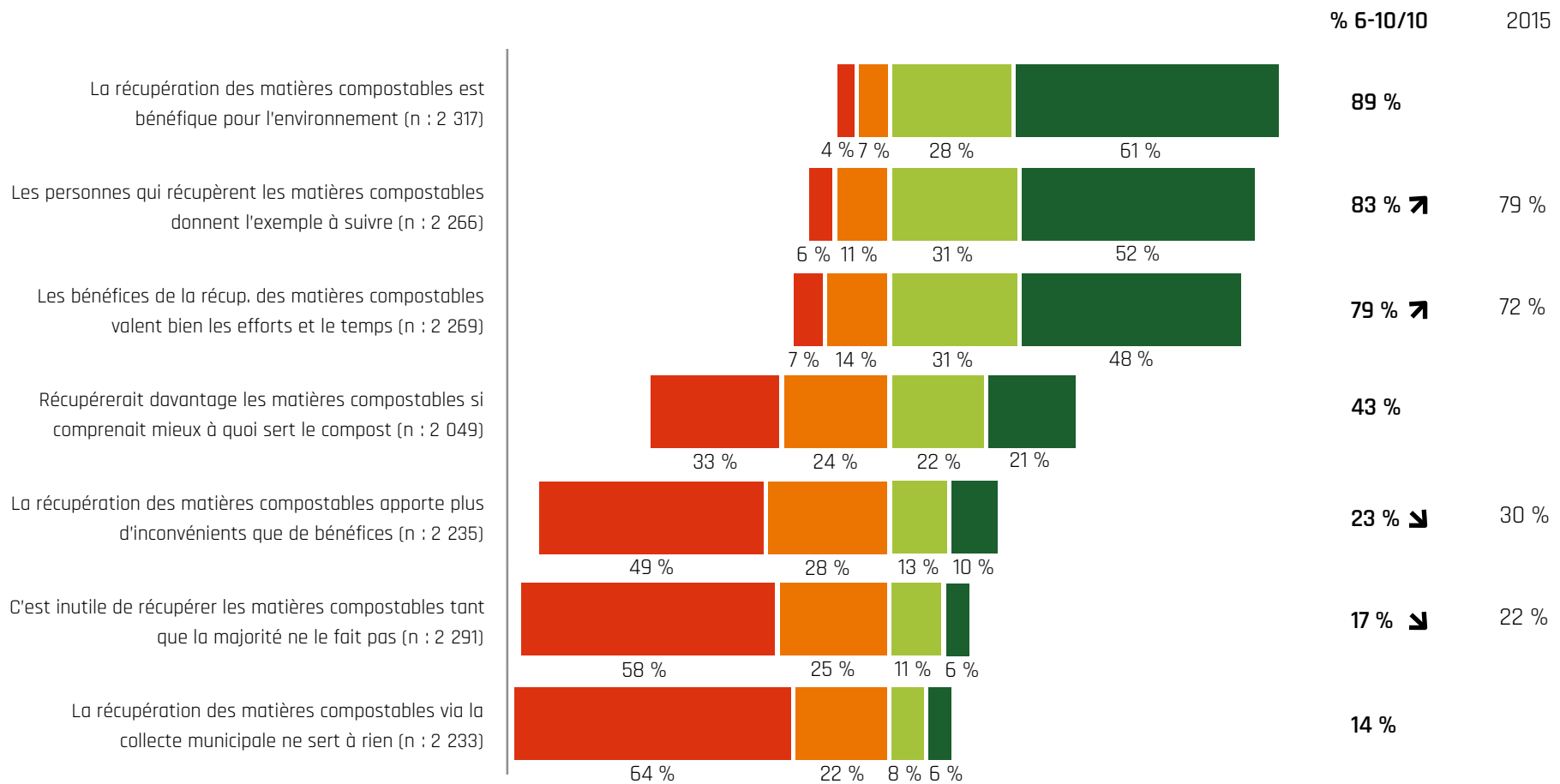
Croyances et attitudes à l'égard du compostage

CROYANCES ET ATTITUDES À L'ÉGARD DU COMPOSTAGE

QE1abcdefg. À quel point êtes-vous en accord avec les énoncés suivants?

Base : tous, excluant la non-réponse

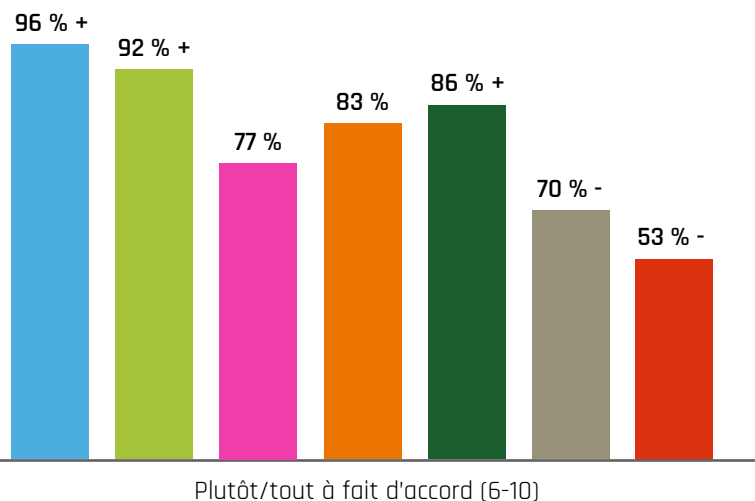
Une très grande majorité de répondants (89 %) sont d'accord pour dire que la récupération des matières compostables est bénéfique pour l'environnement, de même que cette pratique vaut bien les efforts et le temps investis (79 %). De plus, certaines attitudes et croyances négatives à l'égard du compostage ont diminué par rapport à 2015.



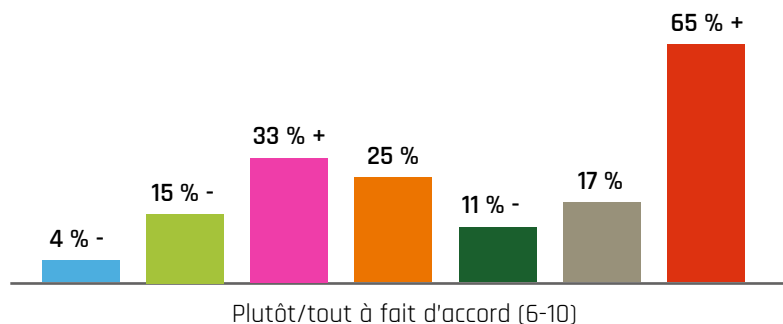
CROYANCES ET ATTITUDES À L'ÉGARD DU COMPOSTAGE

RÉSULTATS SELON LES SEGMENTS

Les personnes qui récupèrent les matières compostables donnent l'exemple à suivre

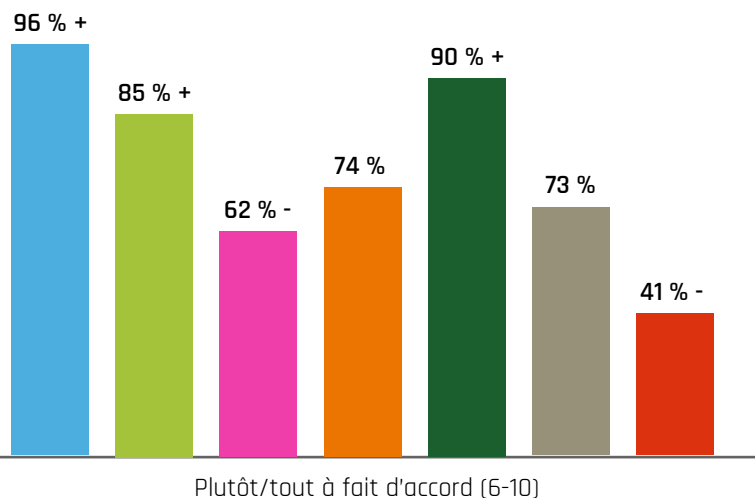


La récupération des matières compostables apporte plus d'inconvénients que de bénéfices

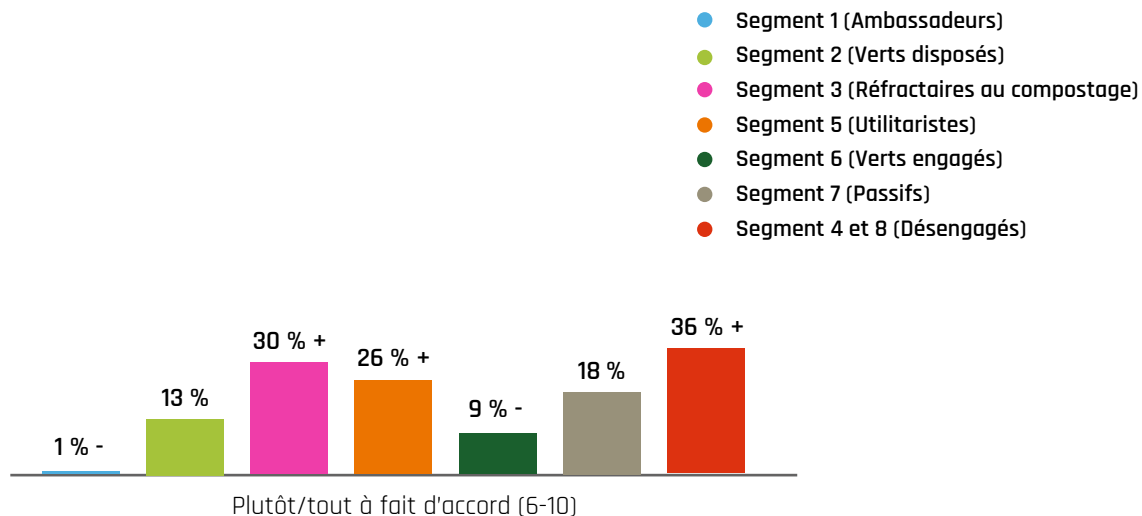


D'importants efforts de persuasion sont à prévoir auprès d'une importante proportion de Désengagés pour leur faire voir que les avantages au compostage sont plus grands que les inconvénients.

Les bénéfices de la récupération des matières compostables valent bien les efforts et le temps qu'il faut y consacrer



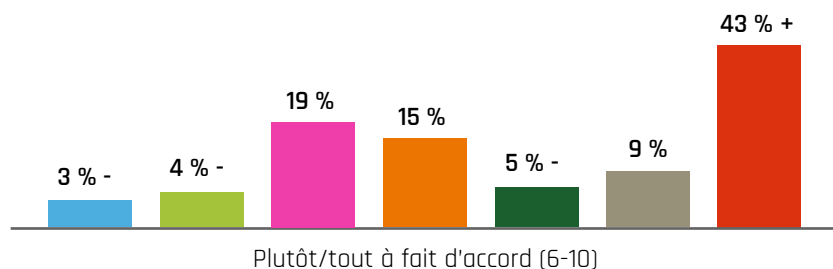
C'est inutile de récupérer les matières compostables tant que la majorité ne le fait pas



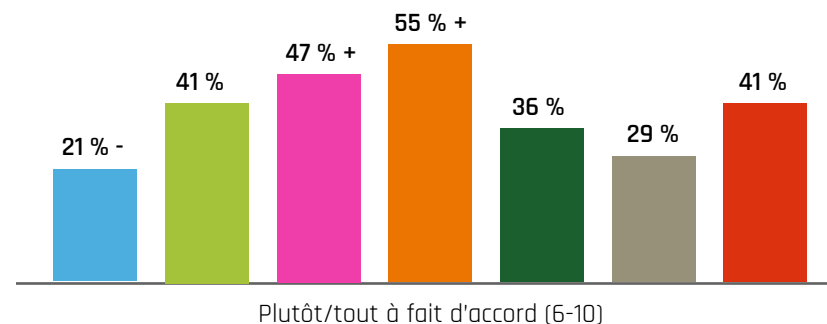
CROYANCES ET ATTITUDES À L'ÉGARD DU COMPOSTAGE

RÉSULTATS SELON LES SEGMENTS (SUITE)

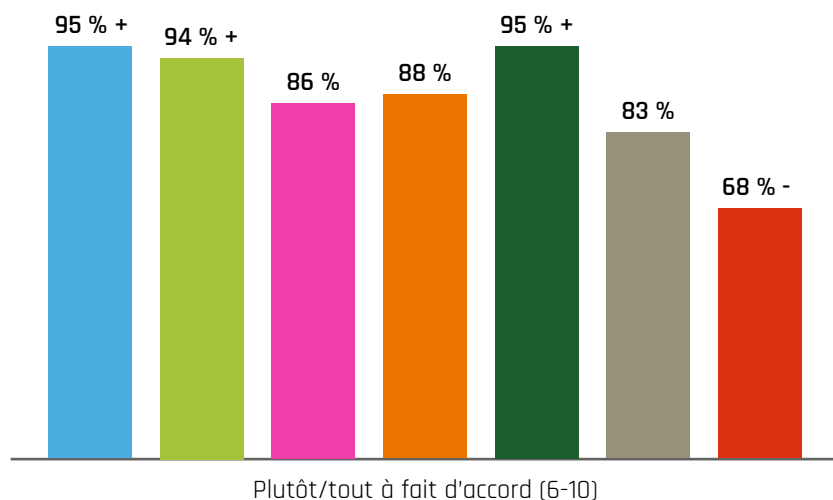
La récupération des matières compostables via la collecte municipale ne sert à rien



Vous récupéreriez davantage les matières compostables si vous compreniez mieux à quoi sert le compost



La récupération des matières compostables est bénéfique pour l'environnement



On remarque qu'une importante proportion de Réfractaires au compostage et d'Utilitaristes récupéreraient davantage les matières compostables s'ils comprenaient mieux l'utilité du compost.

- Segment 1 (Ambassadeurs)
- Segment 2 (Verts disposés)
- Segment 3 (Réfractaires au compostage)
- Segment 5 (Utilitaristes)
- Segment 6 (Verts engagés)
- Segment 7 (Passifs)
- Segment 4 et 8 (Désengagés)

SECTION I : GASPILLAGE ALIMENTAIRE

Fréquence des gestes posés pour éviter le gaspillage alimentaire

Attitudes et opinions à l'égard du gaspillage alimentaire

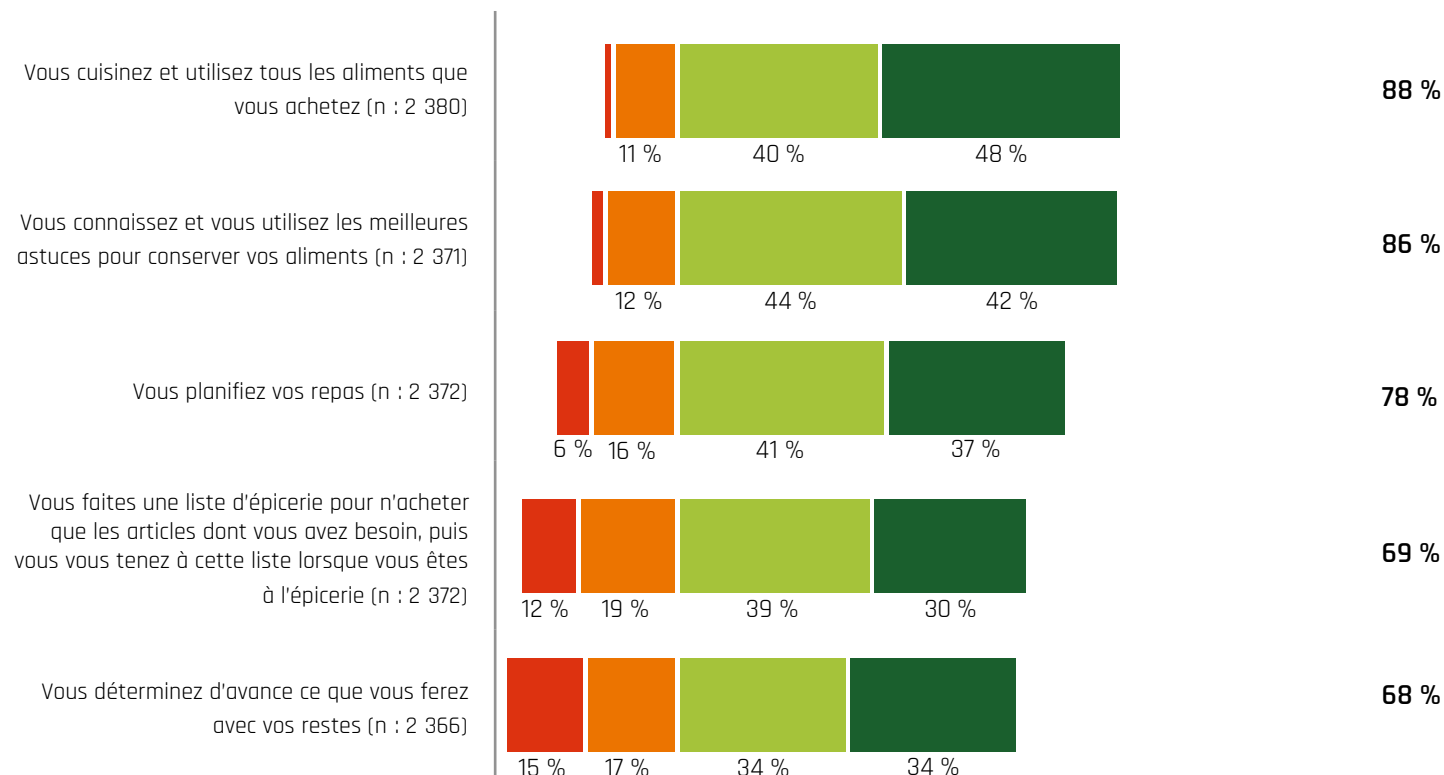
FRÉQUENCE DES GESTES POSÉS POUR ÉVITER LE GASPILLAGE ALIMENTAIRE

Q11abcde. À quelle fréquence posez-vous les gestes suivants?

Base : tous, excluant la non-réponse

On remarque qu'une grande proportion de répondants semblent tout faire pour utiliser tous les aliments qu'ils achètent (88 %) ainsi que pour conserver leurs aliments (86 %). Une moins grande proportion de gens prévoient ce qu'ils feront avec leurs restes et s'en tiennent uniquement à leur liste d'épicerie lorsqu'ils font leurs achats (69 %).

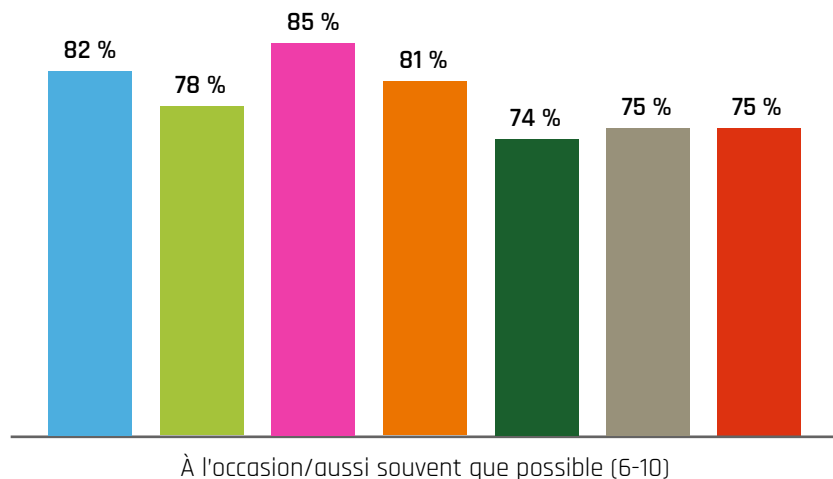
% 6-10/10



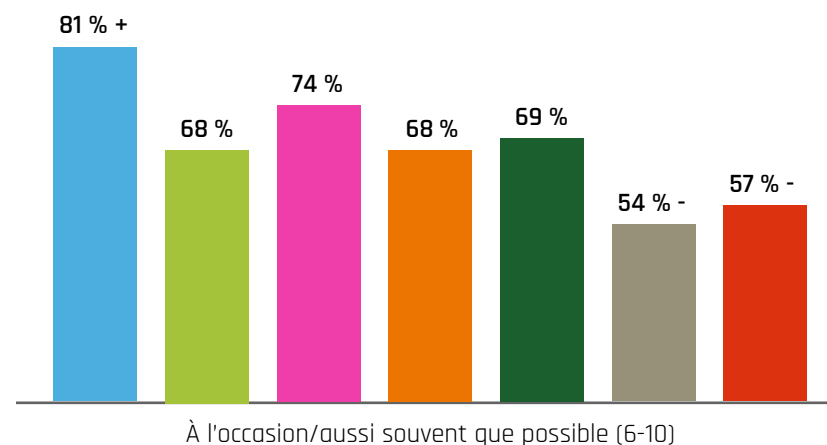
● Jamais (1-2) ● Rarement (3-5) ● À l'occasion (6-8) ● Aussi souvent que possible (9-10)

FRÉQUENCE DES GESTES POSÉS POUR ÉVITER LE GASPILLAGE ALIMENTAIRE (RÉSULTATS SELON LES SEGMENTS)

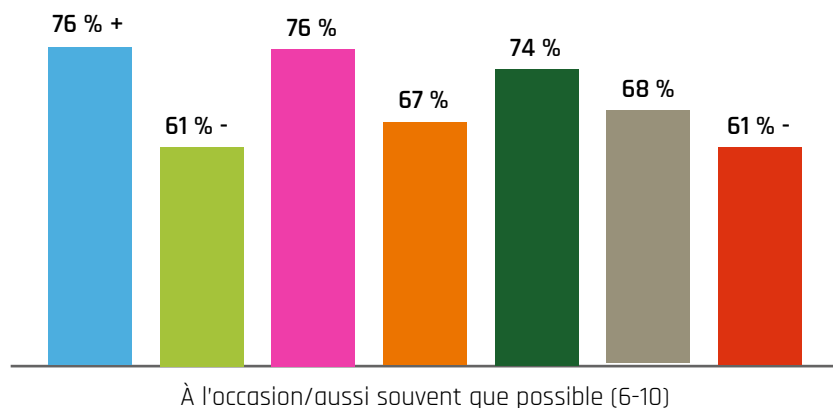
Vous planifiez vos repas



Vous déterminez d'avance ce que vous ferez avec vos restes



Vous faites une liste d'épicerie pour n'acheter que les articles dont vous avez besoin, puis vous vous tenez à cette liste lorsque vous êtes à l'épicerie

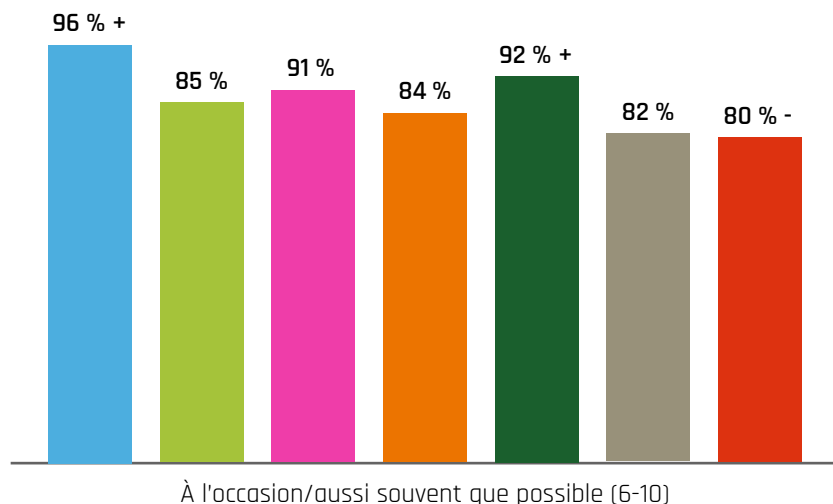


Les Désengagés se démarquent pour déterminer d'avance ce qu'ils feront avec leurs restes de table et le respect de leur liste d'épicerie.

- Segment 1 (Ambassadeurs)
- Segment 2 (Verts disposés)
- Segment 3 (Réfractaires au compostage)
- Segment 5 (Utilitaristes)
- Segment 6 (Verts engagés)
- Segment 7 (Passifs)
- Segment 4 et 8 (Désengagés)

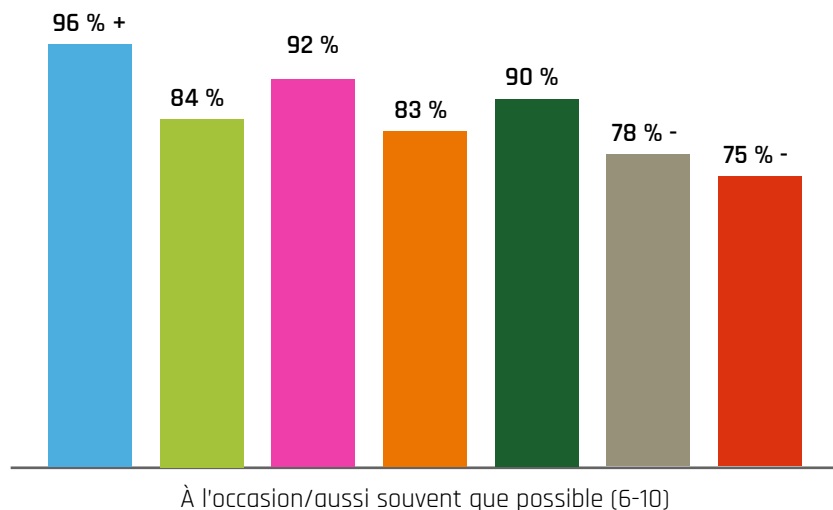
FRÉQUENCE DES GESTES POSÉS POUR ÉVITER LE GASPILLAGE ALIMENTAIRE (RÉSULTATS SELON LES SEGMENTS)

Vous cuisinez et utilisez tous les aliments que vous achetez



Les Désengagés sont moins nombreux à cuisiner et utiliser tous les aliments qu'ils achètent (80 %), de même qu'à utiliser les meilleures astuces pour conserver leurs aliments (80 %).

Vous connaissez et vous utilisez les meilleures astuces pour conserver vos aliments



- Segment 1 (Ambassadeurs)
- Segment 2 (Verts disposés)
- Segment 3 (Réfractaires au compostage)
- Segment 5 (Utilitaristes)
- Segment 6 (Verts engagés)
- Segment 7 (Passifs)
- Segment 4 et 8 (Désengagés)

ATTITUDES ET OPINIONS À L'ÉGARD DU GASPILLAGE ALIMENTAIRE

Q12abcde. À quel point êtes-vous d'accord avec les énoncés suivants?

Base : tous, excluant la non-réponse

La grande majorité des gens essaient de réduire leur gaspillage non seulement pour conserver les ressources (90 %), mais également pour économiser (92 %). Le tiers (32 %) d'entre eux affirment se sentir jugés par leurs pairs lorsqu'ils gaspillent

% d'accord

Les personnes qui agissent pour réduire le gaspillage alimentaire peuvent être fières d'elles-mêmes (n : 2 358)



91 %

+ Femme (92 %)
+ 18 à 34 ans (99 %)

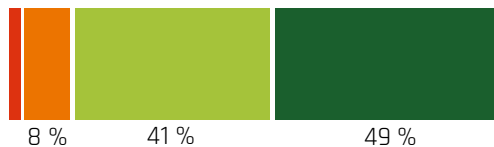
Vous essayez de réduire votre gaspillage alimentaire afin d'économiser (n : 2 383)



92 %

+ Hors RMR (95 %)
+ Femme (93 %)
+ Propriétaire (93 %)

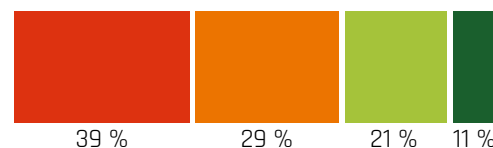
Vous essayez de réduire votre gaspillage alimentaire pour conserver les ressources (eau, énergie, aliments) (n : 2 372)



90 %

+ Femme (92 %)
+ Propriétaire (93 %)

Vous vous sentez jugé par vos pairs lorsque vous gaspillez des aliments (n : 2 279)



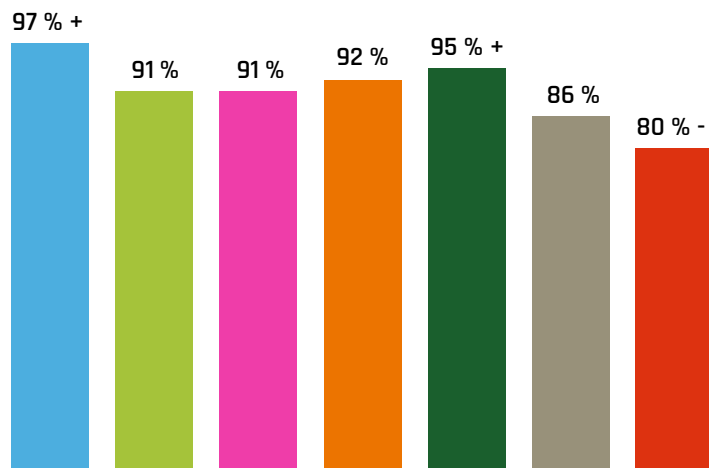
32 %

+ 18 à 34 ans (42 %)

● Tout à fait en désaccord (1-2) ● Plutôt en désaccord (3-5) ● Plutôt d'accord (6-8) ● Tout à fait d'accord (9-10)

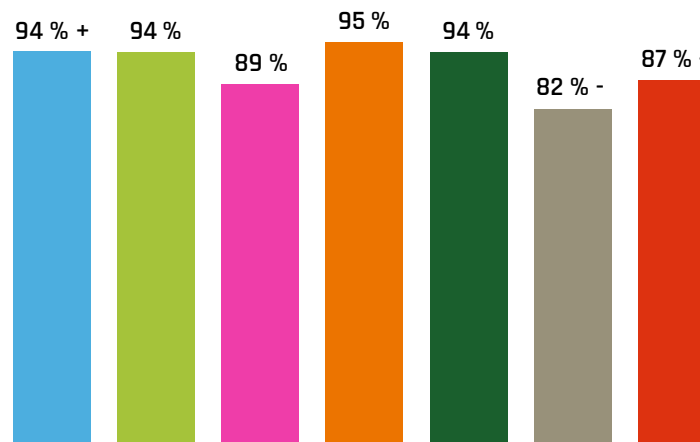
ATTITUDES ET OPINIONS À L'ÉGARD DU GASPILLAGE ALIMENTAIRE RÉSULTATS SELON LES SEGMENTS

Vous essayez de réduire votre gaspillage alimentaire pour conserver les ressources (eau, énergie, aliments)



Plutôt/tout à fait d'accord (6-10)

Vous essayez de réduire votre gaspillage alimentaire afin d'économiser

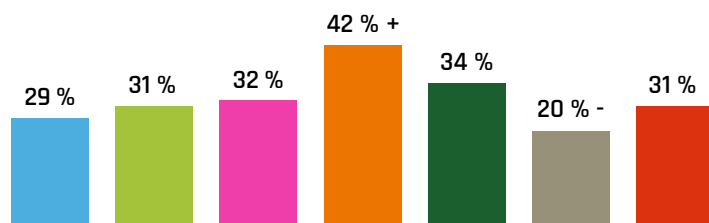


Plutôt/tout à fait d'accord (6-10)

- Segment 1 (Ambassadeurs)
- Segment 2 (Verts disposés)
- Segment 3 (Réfractaires au compostage)
- Segment 5 (Utilitaristes)
- Segment 6 (Verts engagés)
- Segment 7 (Passifs)
- Segment 4 et 8 (Désengagés)

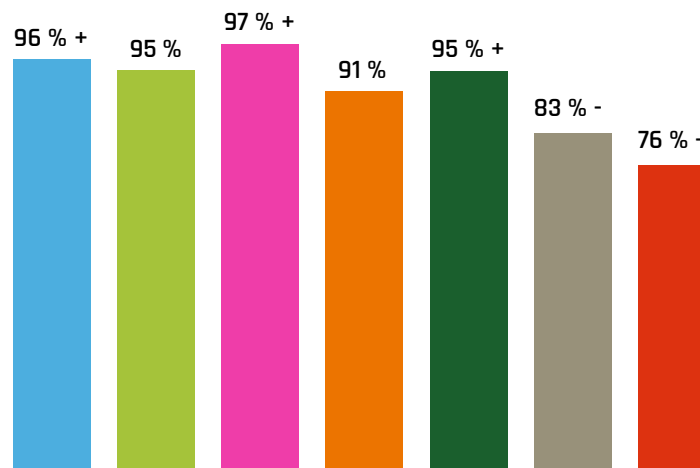
L'argument des économies réalisées en évitant le gaspillage alimentaire est moins présent chez les Désengagés et les Passifs.

Vous vous sentez jugé par vos pairs lorsque vous gaspillez des aliments



Plutôt/tout à fait d'accord (6-10)

Les personnes qui agissent pour réduire le gaspillage alimentaire peuvent être fières d'elles-mêmes



Plutôt/tout à fait d'accord (6-10)

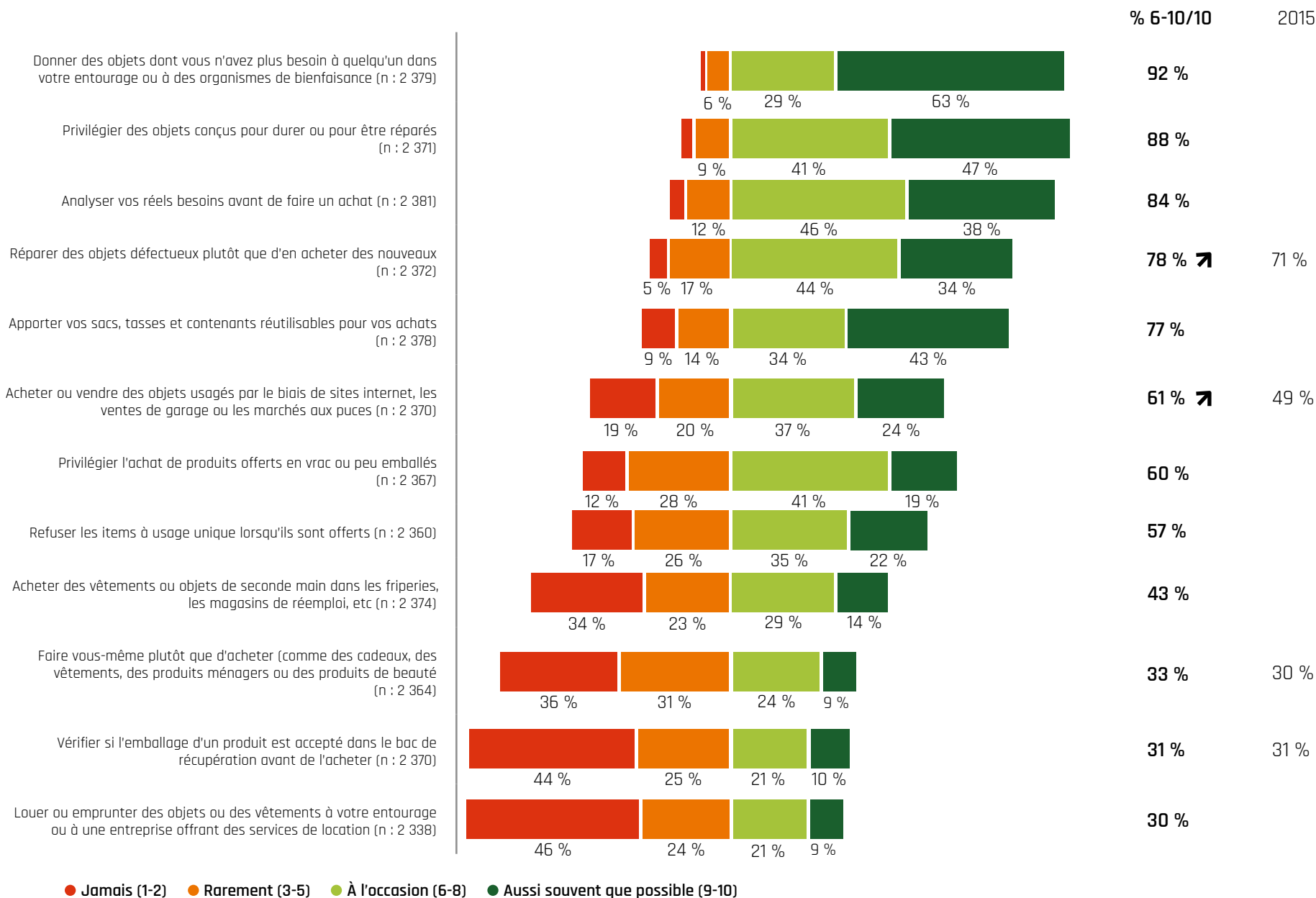
SECTION F : COMPORTEMENTS 3RV

Fréquence de gestes posés en 3RV

FRÉQUENCE DE GESTES POSÉS EN 3RV

QFacmnodehijkl. À quelle fréquence posez-vous ces gestes?

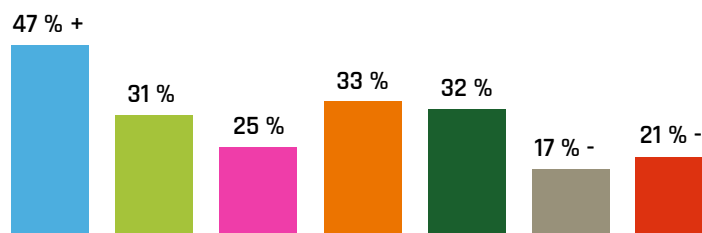
Base : tous, excluant la non-réponse



FRÉQUENCE DE GESTES POSÉS EN 3RV

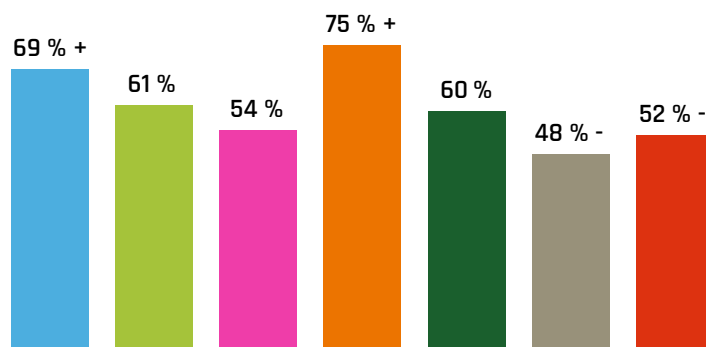
RÉSULTATS SELON LES SEGMENTS

Vérifier si l'emballage d'un produit est accepté dans le bac de récupération avant de l'acheter



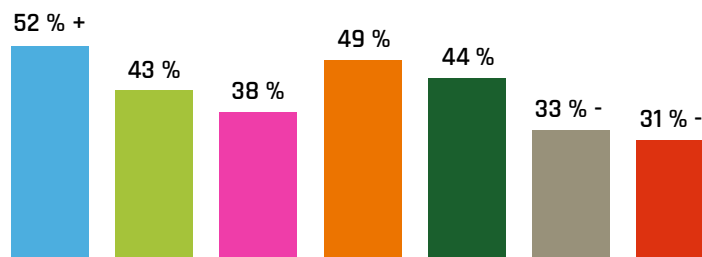
À l'occasion/aussi souvent que possible (6-10)

Acheter ou vendre des objets usagés par le biais de sites internet, les ventes de garage ou les marchés aux puces



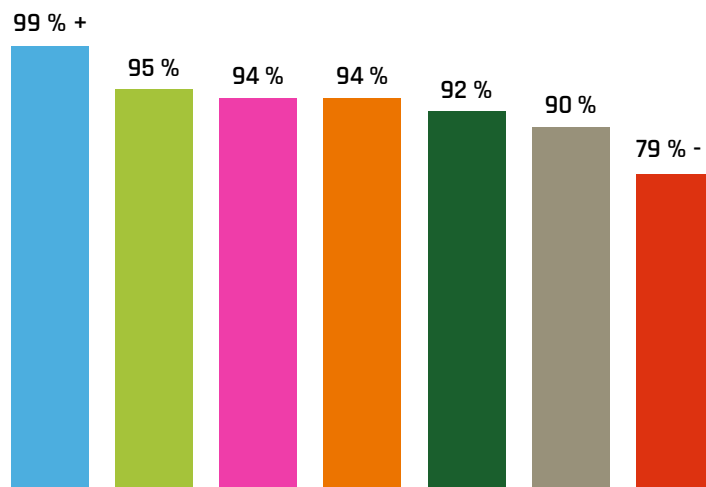
À l'occasion/aussi souvent que possible (6-10)

Acheter des vêtements ou objets de seconde main dans les friperies, les magasins de réemploi, etc.



À l'occasion/aussi souvent que possible (6-10)

Donner des objets dont vous n'avez plus besoin à quelqu'un dans votre entourage ou à des organismes de bienfaisance



À l'occasion/aussi souvent que possible (6-10)

- Segment 1 (Ambassadeurs)
- Segment 2 (Verts disposés)
- Segment 3 (Réfractaires au compostage)
- Segment 5 (Utilitaristes)
- Segment 6 (Verts engagés)
- Segment 7 (Passifs)
- Segment 4 et 8 (Désengagés)

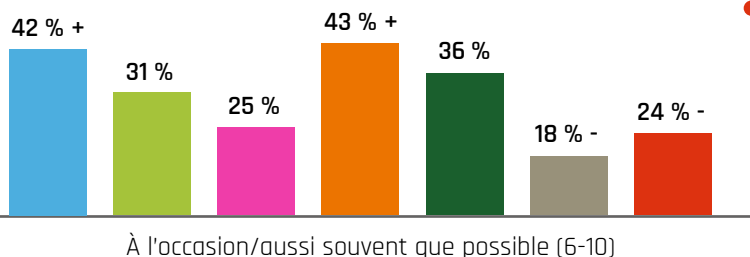
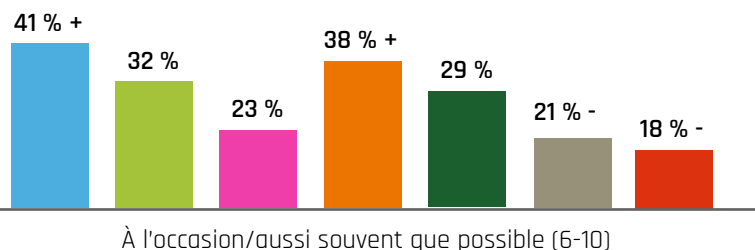
FRÉQUENCE DE GESTES POSÉS EN 3RV

RÉSULTATS SELON LES SEGMENTS (SUITE)

Louer ou emprunter des objets ou des vêtements à votre entourage ou à une entreprise offrant des services de location

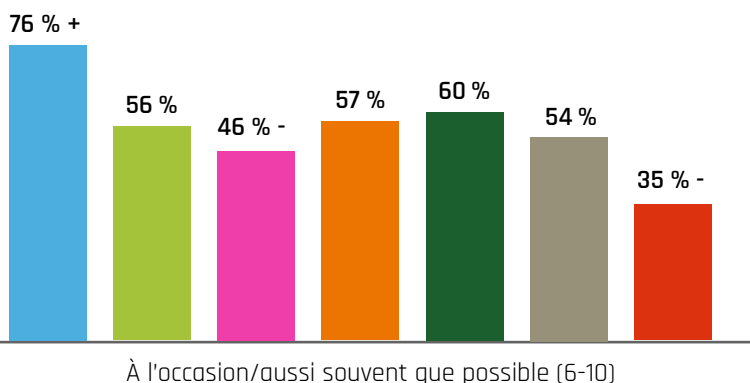
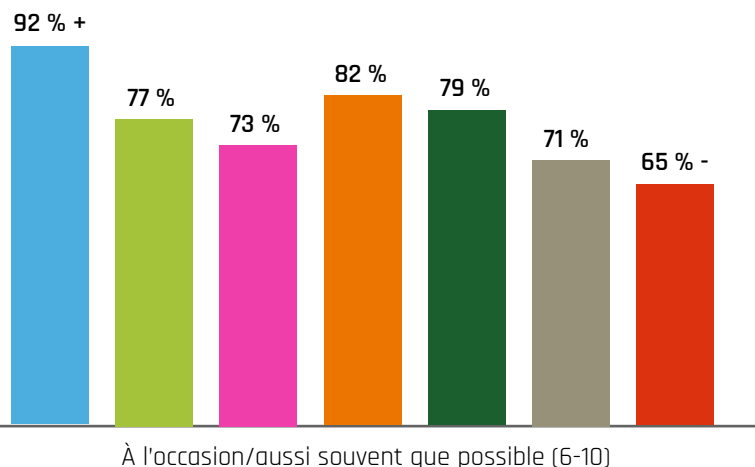
Faire vous-même plutôt que d'acheter (comme des cadeaux, des vêtements, des produits ménagers ou des produits de beauté)

- Segment 1 (Ambassadeurs)
- Segment 2 (Verts disposés)
- Segment 3 (Réfractaires au compostage)
- Segment 5 (Utilitaristes)
- Segment 6 (Verts engagés)
- Segment 7 (Passifs)
- Segment 4 et 8 (Désengagés)



Réparer des objets défectueux plutôt que d'en acheter des nouveaux

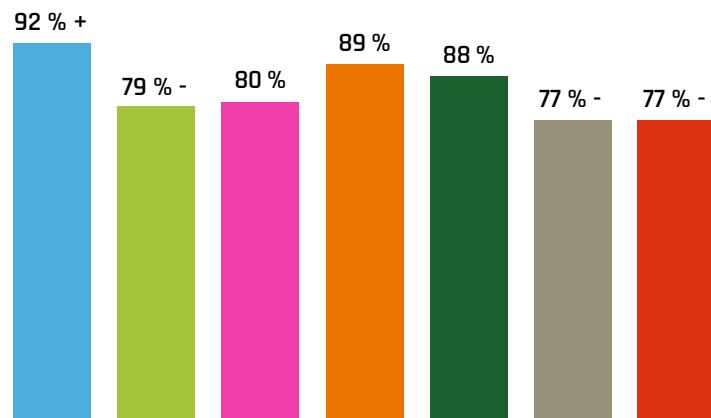
Refuser les items à usage unique lorsqu'ils sont offerts



FRÉQUENCE DE GESTES POSÉS EN 3RV

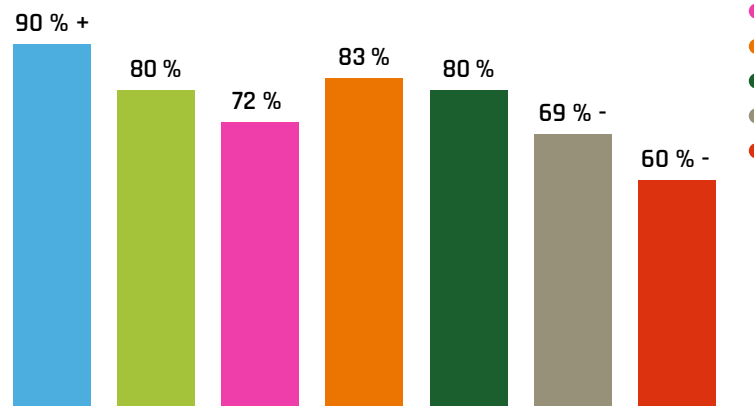
RÉSULTATS SELON LES SEGMENTS (SUITE)

Analyser vos réels besoins avant de faire un achat



À l'occasion/aussi souvent que possible (6-10)

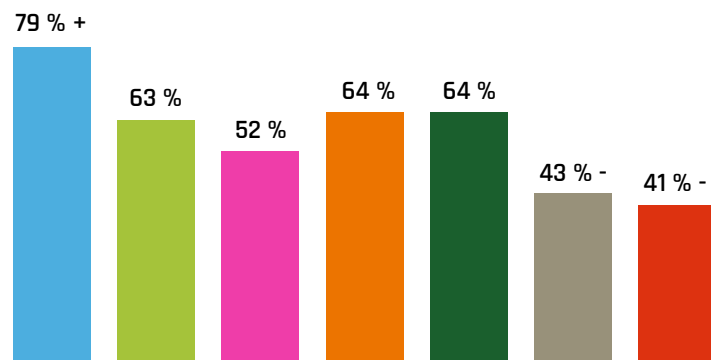
Apporter vos sacs, tasses et contenants réutilisables pour vos achats



À l'occasion/aussi souvent que possible (6-10)

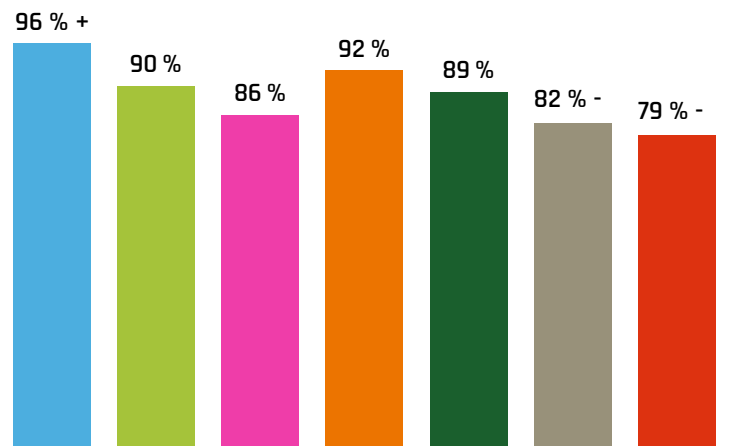
- Segment 1 (Ambassadeurs)
- Segment 2 (Verts disposés)
- Segment 3 (Réfractaires au compostage)
- Segment 5 (Utilitaristes)
- Segment 6 (Verts engagés)
- Segment 7 (Passifs)
- Segment 4 et 8 (Désengagés)

Privilégier l'achat de produits offerts en vrac ou peu emballés



À l'occasion/aussi souvent que possible (6-10)

Privilégier des objets conçus pour durer ou pour être réparés



À l'occasion/aussi souvent que possible (6-10)

SECTION G : ATTRIBUTION DE LA RESPONSABILITÉ ET VOLONTÉ D'EN FAIRE PLUS

Évaluation des acteurs

Auto-évaluation

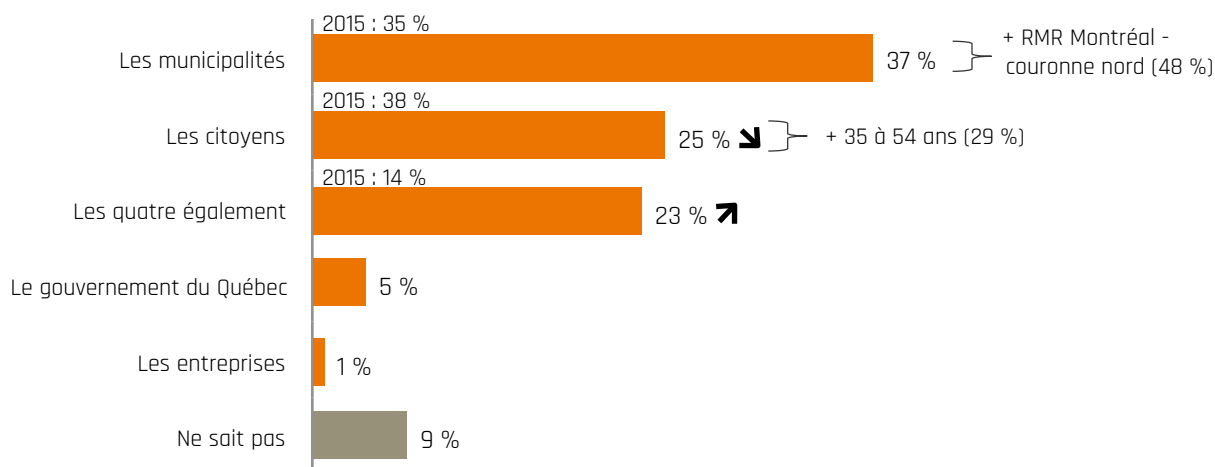
Développement durable et économie (opinions)

Gestion municipale des matières résiduelles (opinions)

ÉVALUATION DES ACTEURS

QG1. Parmi les différents acteurs suivants, selon vous, qui assume le plus ses responsabilités pour une saine gestion des matières résiduelles...?

Base : ensemble des répondants, n : 2 386

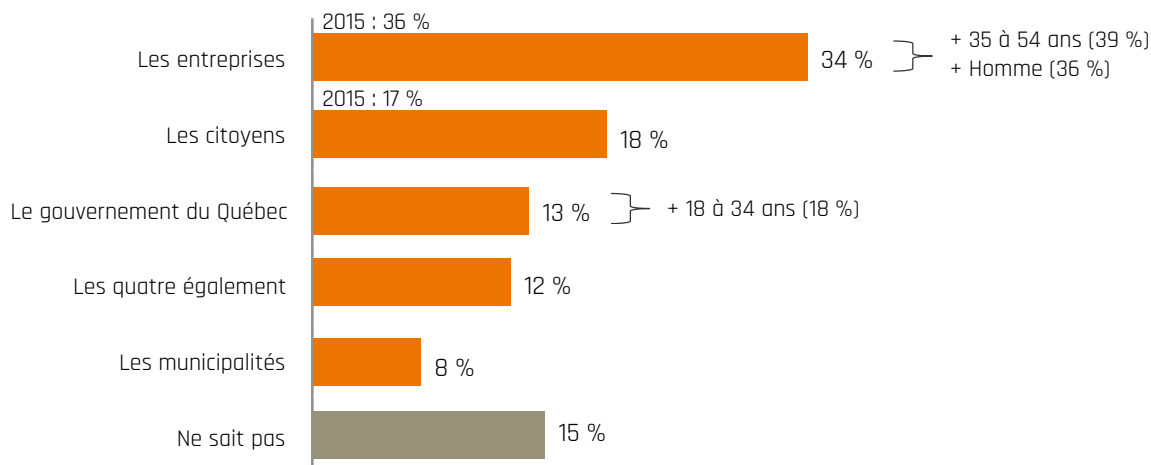


Pour plus du tiers des répondants (37 %), ce sont les municipalités qui assument le plus leurs responsabilités pour une saine gestion des matières résiduelles, soit un résultat similaire à 2015. Les gens de la Couronne nord de Montréal sont particulièrement plus nombreux à partager cet avis (48 %).

Cependant, une moins grande proportion de gens croient que ce sont les citoyens qui assument le plus leurs responsabilités à cet effet (par rapport à 2015); cette diminution est attribuable à une plus grande proportion de répondants trouvant que les citoyens, les municipalités, le gouvernement et les entreprises assument également ces responsabilités.

QG2. Et parmi les différents acteurs suivants, selon vous, qui assume le moins ses responsabilités pour une saine gestion des matières résiduelles...?

Base : ensemble des répondants, n : 2 386

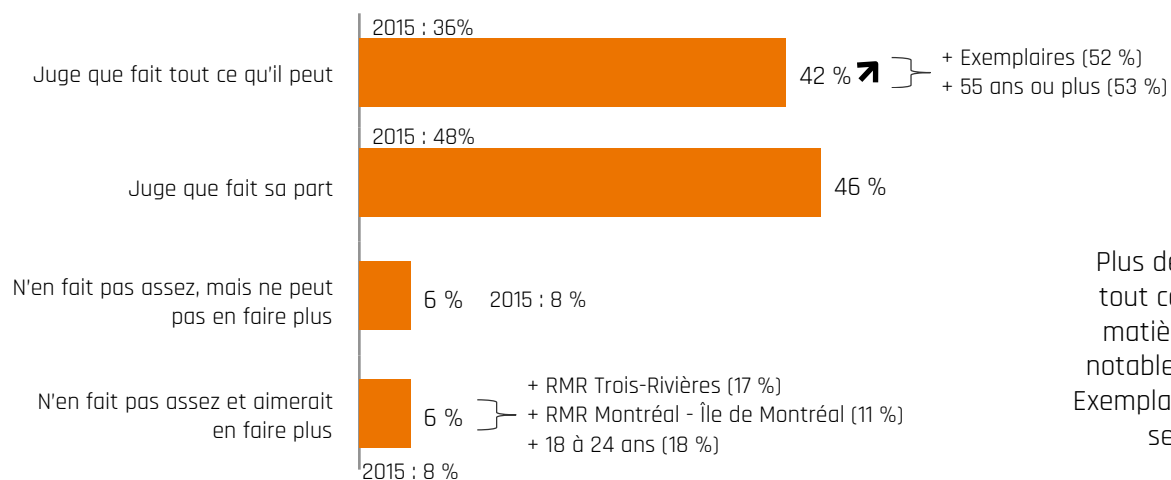


Encore cette année, les entreprises sont perçues par environ le tiers (34 %) des répondants comme étant l'acteur qui assume le moins ses responsabilités pour une saine gestion des matières résiduelles, loin devant les citoyens (18 %).

AUTO-ÉVALUATION

Q63. Quel énoncé correspond le mieux à votre participation pour une saine gestion des matières résiduelles?

Base : ensemble des répondants, excluant la non-réponse, n : 2 340



Plus de 4 répondants sur 10 (42 %) affirment faire tout ce qu'ils peuvent pour une saine gestion des matières résiduelles, ce qui illustre une évolution notable par rapport à 2015 (36 %). À ce chapitre, les Exemplaires et les personnes âgées de 55 ans et plus se démarquent des autres sous-groupes.

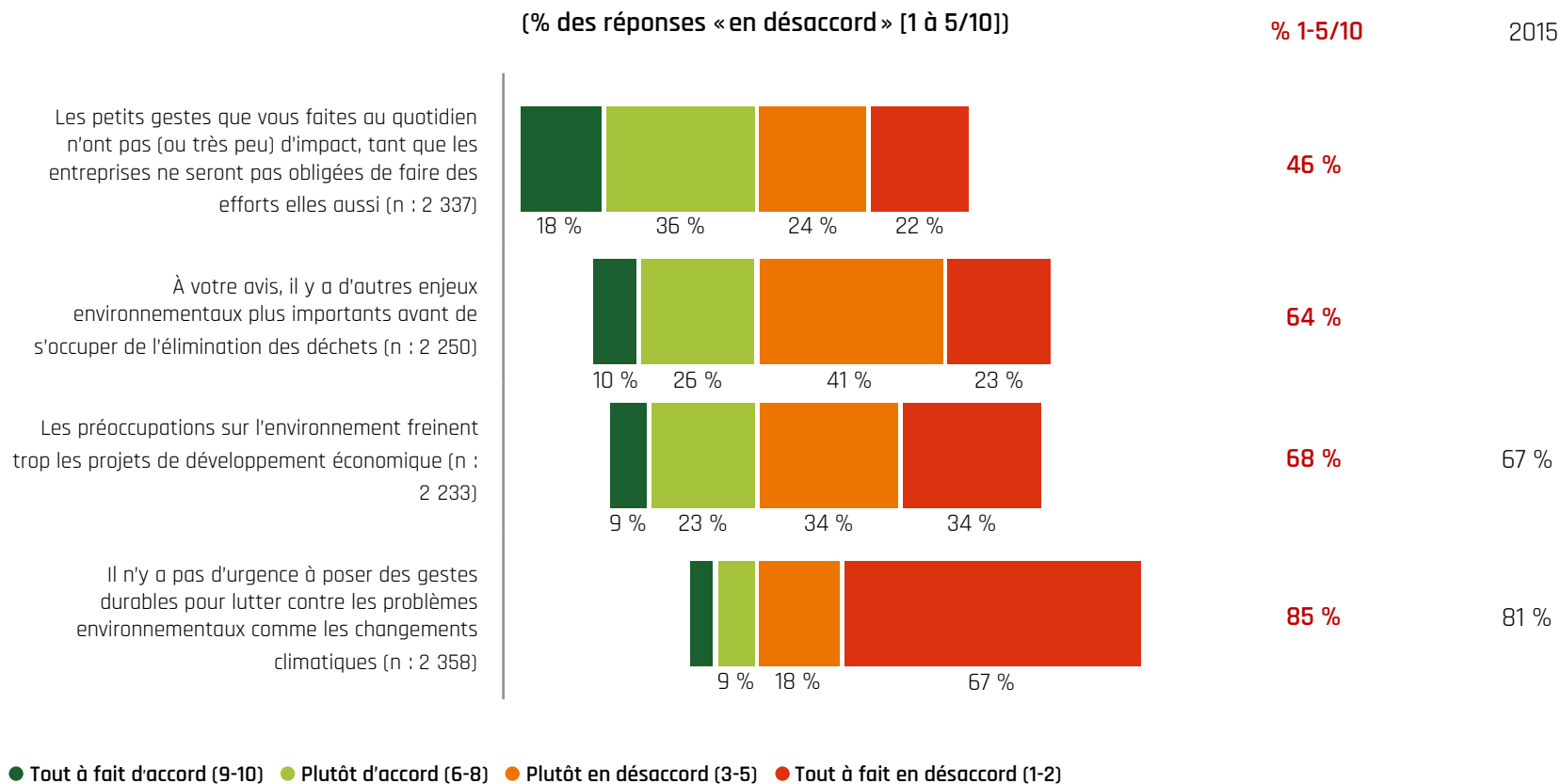
	Ambassadeurs	Verts disposés	Réfractaires au compostage	Utilitaristes	Verts engagés	Passifs	Désengagés
	n : 535	n : 292	n : 157	n : 293	n : 514	n : 178	n : 342
▪ Juge que fait tout ce qu'il peut	53 % +	38 %	37 %	31 % -	45 %	40 %	39 %
▪ Juge que fait sa part	42 %	55 % +	44 %	51 %	50 %	46 %	32 % -
▪ N'en fait pas assez, mais ne peut pas en faire plus	2 % -	1 % -	10 %	9 %	1 % -	3 %	18 % +
▪ N'en fait pas assez et aimerait en faire plus	3 % -	6 %	9 %	9 %	4 % -	11 %	11 %

DÉVELOPPEMENT DURABLE ET ÉCONOMIE (OPINIONS)

QG4. À quel point êtes-vous d'accord avec les énoncés suivants?

Base : ensemble des répondants, excluant la non-réponse

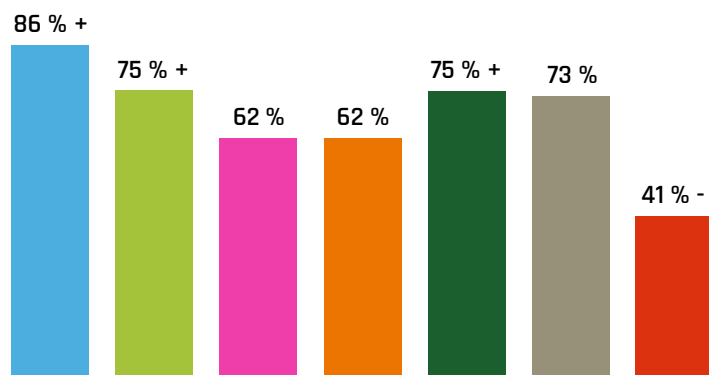
Près de la moitié (46 %) des répondants jugent que les petits gestes ont peu d'impact tant que les entreprises ne seront pas obligées de faire des efforts considérables.



DÉVELOPPEMENT DURABLE ET ÉCONOMIE (OPINIONS)

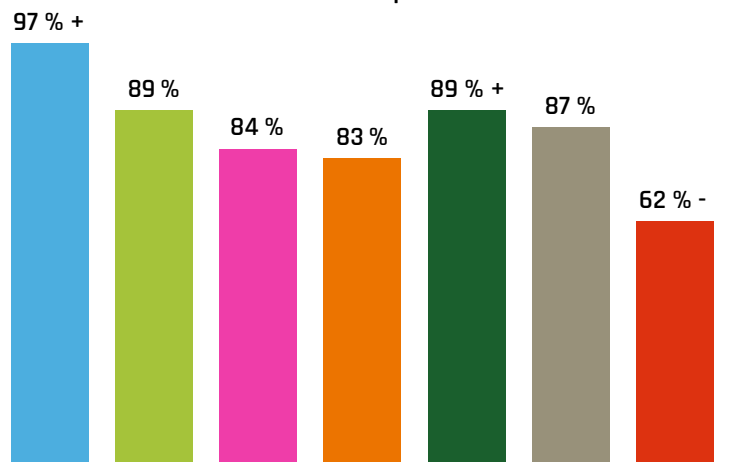
RÉSULTATS SELON LES SEGMENTS

Les préoccupations sur l'environnement freinent trop les projets de développement économique



Tout à fait/plutôt en désaccord (1-5)

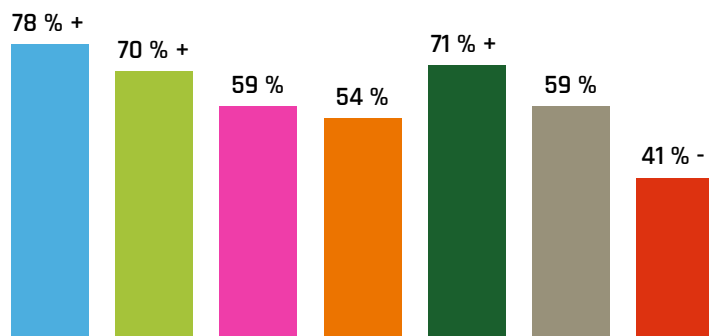
Il n'y a pas d'urgence à poser des gestes durables pour lutter contre les problèmes environnementaux comme les changements climatiques



Tout à fait/plutôt en désaccord (1-5)

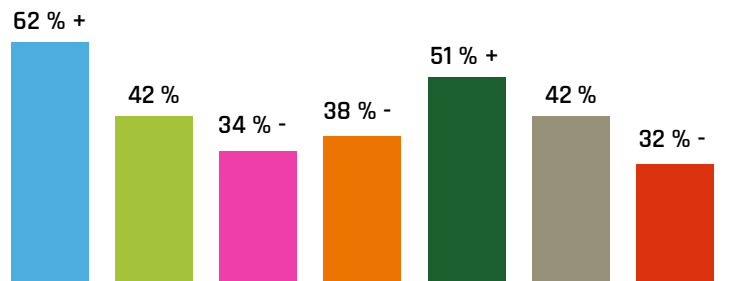
- Segment 1 (Ambassadeurs)
- Segment 2 (Verts disposés)
- Segment 3 (Réfractaires au compostage)
- Segment 5 (Utilitaristes)
- Segment 6 (Verts engagés)
- Segment 7 (Passifs)
- Segment 4 et 8 (Désengagés)

À votre avis, il y a d'autres enjeux environnementaux plus importants avant de s'occuper de l'élimination des déchets



Tout à fait/plutôt en désaccord (1-5)

Les petits gestes que vous faites au quotidien n'ont pas (ou très peu) d'impact, tant que les entreprises ne seront pas obligées de faire des efforts elles aussi



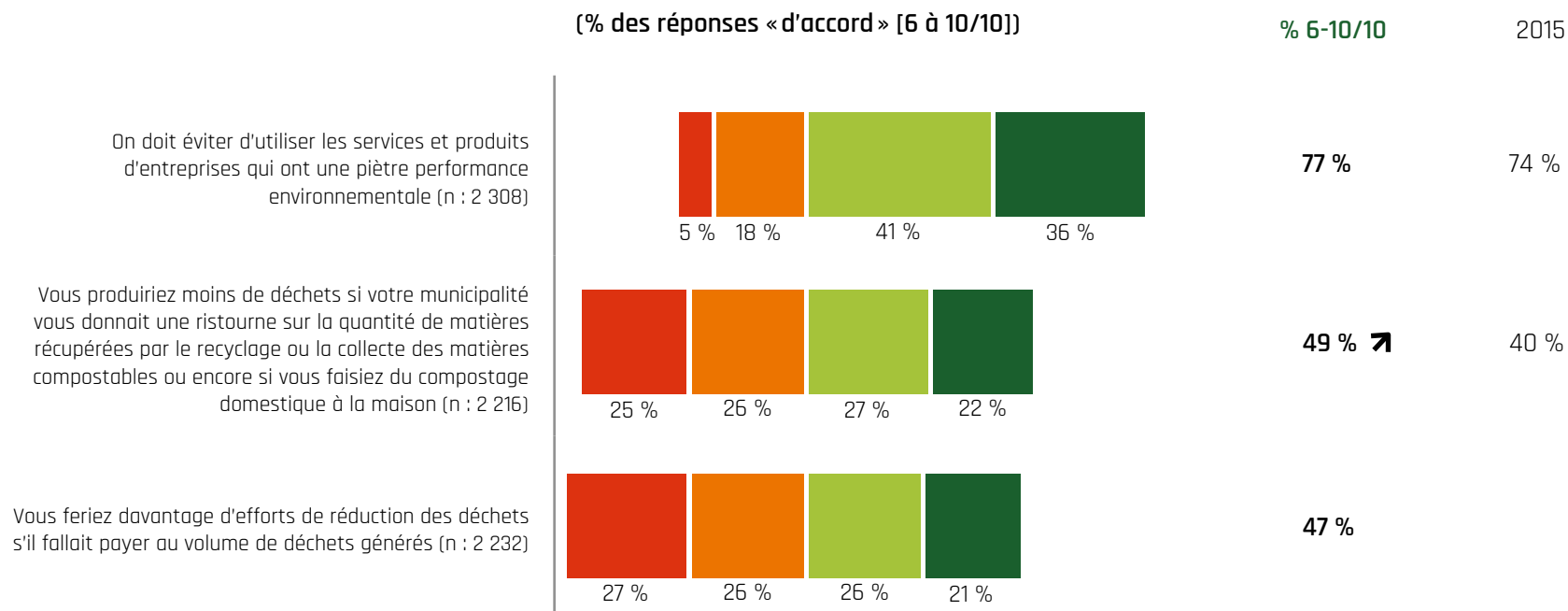
Tout à fait/plutôt en désaccord (1-5)

DÉVELOPPEMENT DURABLE ET ÉCONOMIE (OPINIONS) (SUITE)

QG4. À quel point êtes-vous d'accord avec les énoncés suivants?

Base : ensemble des répondants, excluant la non-réponse

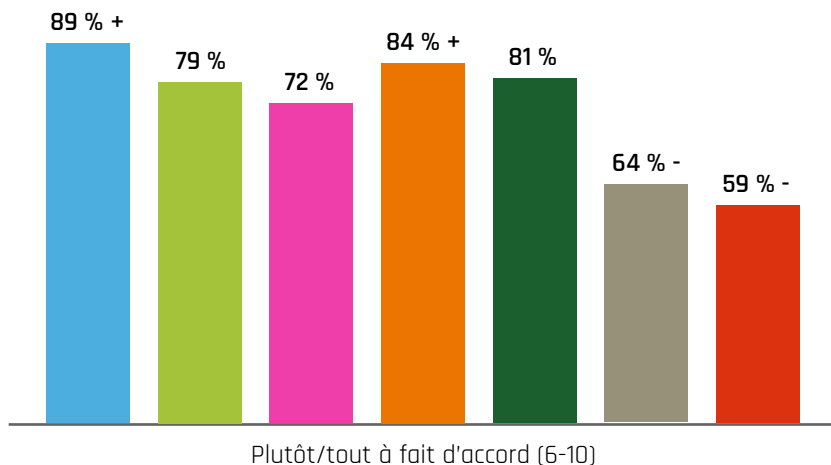
La grande majorité des gens sont d'accord pour dire qu'on doit éviter d'encourager les entreprises avec une piètre performance environnementale (77 %). On observe aussi un plus grand intérêt des gens pour une ristourne sur la quantité de matières récupérées comme incitatif pour moins produire de déchets (49 % contre 40 % en 2015).



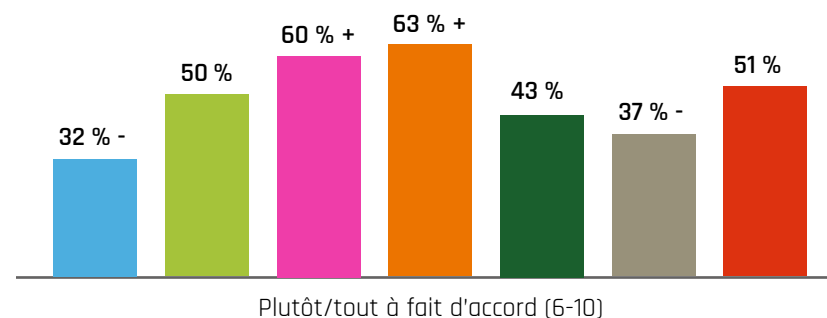
DÉVELOPPEMENT DURABLE ET ÉCONOMIE (OPINIONS)

RÉSULTATS SELON LES SEGMENTS

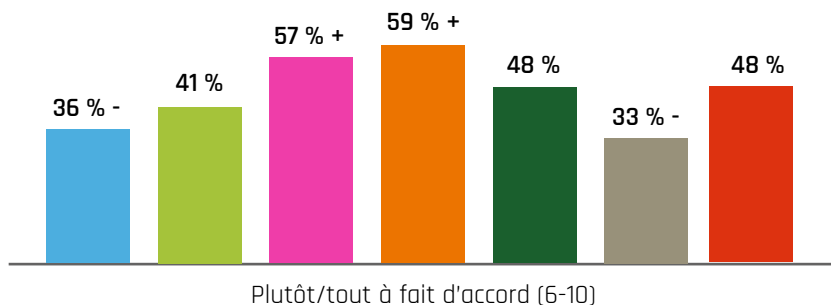
On doit éviter d'utiliser les services et produits d'entreprises qui ont une piètre performance environnementale



Vous produiriez moins de déchets si votre municipalité vous donnait une ristourne sur la quantité de matières récupérées par le recyclage ou la collecte des matières compostables ou encore si vous faisiez du compostage domestique à la maison



Vous feriez davantage d'efforts de réduction des déchets s'il fallait payer au volume de déchets générés



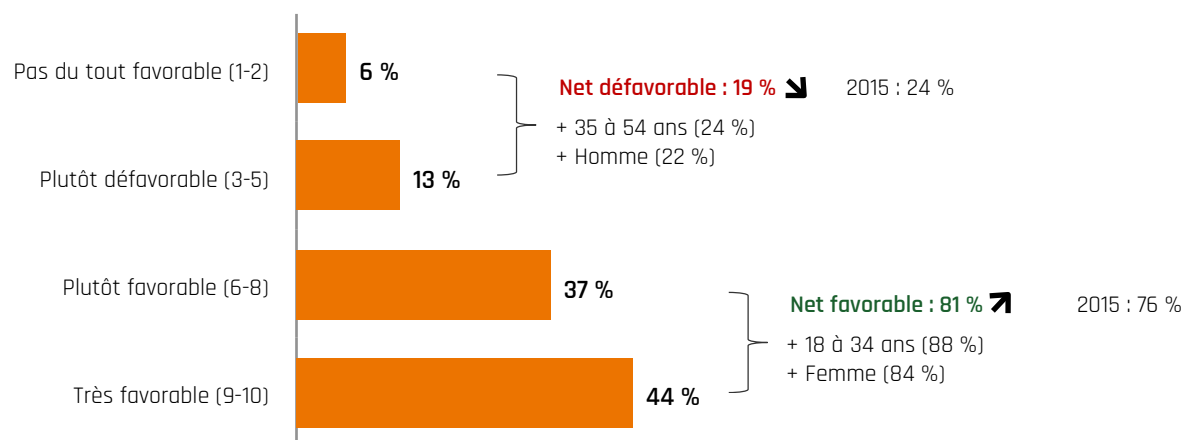
Les Réfractaires au compostage et les Utilitaristes sont davantage intéressés par la ristourne sur la quantité de matières récupérées et le paiement au volume de déchets générés.

- Segment 1 (Ambassadeurs)
- Segment 2 (Verts disposés)
- Segment 3 (Réfractaires au compostage)
- Segment 5 (Utilitaristes)
- Segment 6 (Verts engagés)
- Segment 7 (Passifs)
- Segment 4 et 8 (Désengagés)

GESTION MUNICIPALE DES MATIÈRES RÉSIDUELLES (OPINIONS)

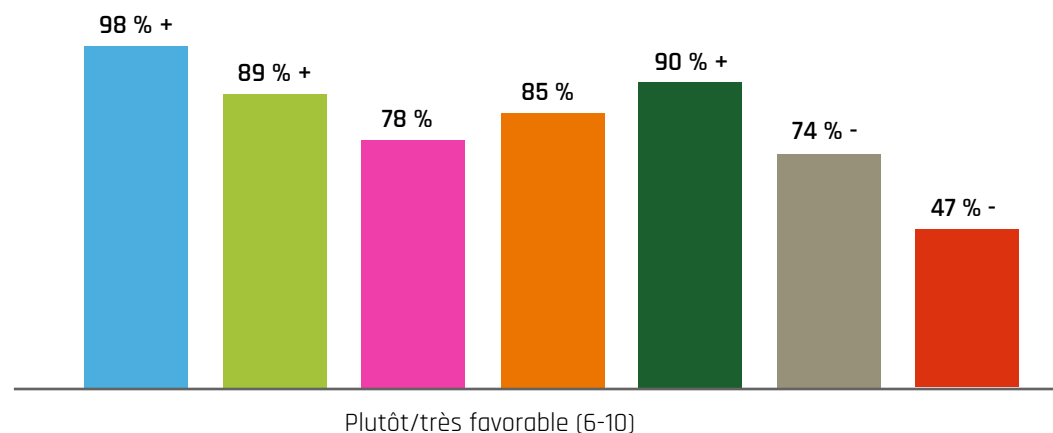
Q65. Dans quelle mesure seriez-vous favorable à ce que votre municipalité adopte une politique « zéro déchet » ou des mesures visant à réduire au maximum les déchets de son territoire par la réduction, la réutilisation, le recyclage et la valorisation?

Base : ensemble des répondants, excluant la non-réponse, n : 2 336



On observe cette année une moins grande proportion de répondants défavorables à l'adoption d'une politique « zéro déchet » ou des mesures visant à réduire au maximum les déchets (19 %, contre 24 % en 2015). Les femmes et les 18-34 ans sont davantage ouverts à une telle possibilité.

- Segment 1 (Ambassadeurs) (n : 533)
- Segment 2 (Verts disposés) (n : 293)
- Segment 3 (Réfractaires au compostage) (n : 154)
- Segment 5 (Utilitaristes) (n : 291)
- Segment 6 (Verts engagés) (n : 508)
- Segment 7 (Passifs) (n : 176)
- Segment 4 et 8 (Désengagés) (n : 348)



SECTION H : HABITUDES MÉDIAS ET INTÉRÊTS

Influence perçue de différents contenus d'information

Principales sources d'information sur la collecte de matières recyclables et compostables

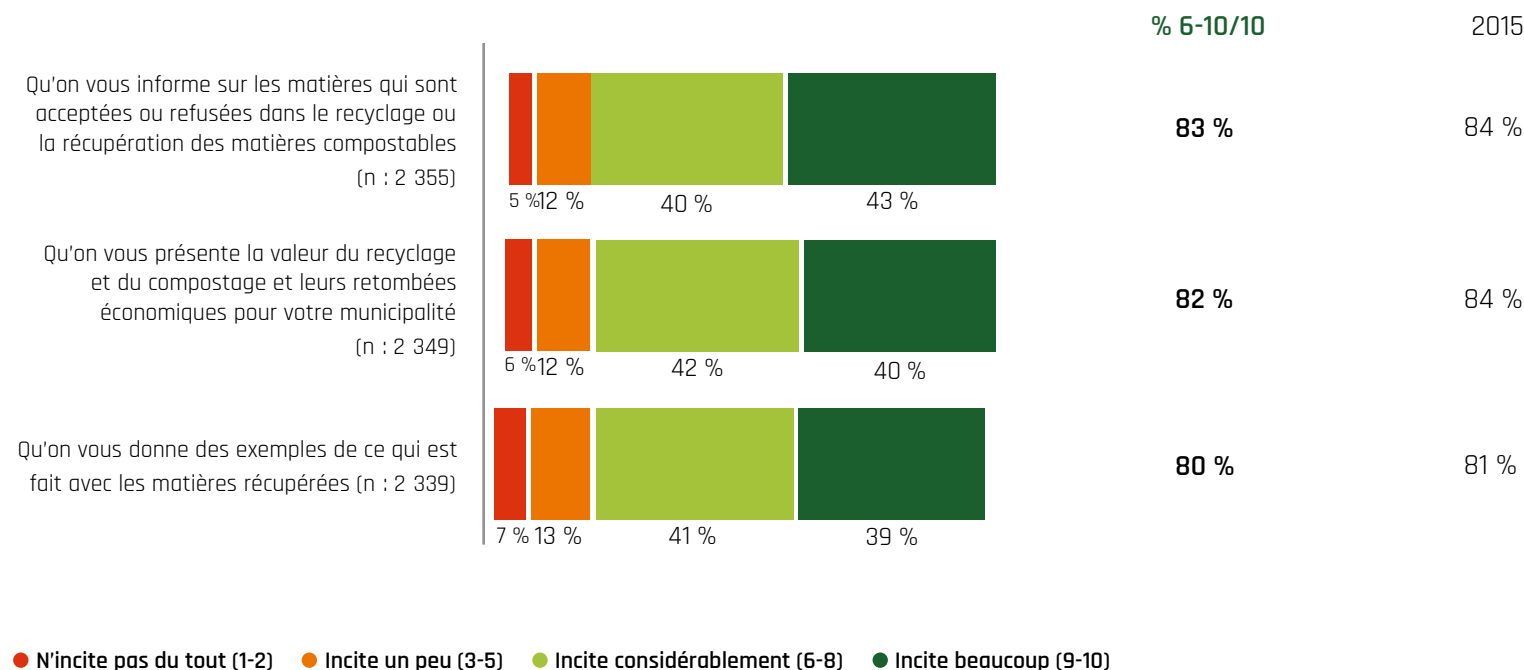
Intérêt pour différents contenus d'information

INFLUENCE PERÇUE DE DIFFÉRENTS CONTENUS D'INFORMATION

QH1abc. Dans quelle mesure les actions suivantes vous inciteraient-elles à faire du recyclage ou de la récupération des matières compostables?

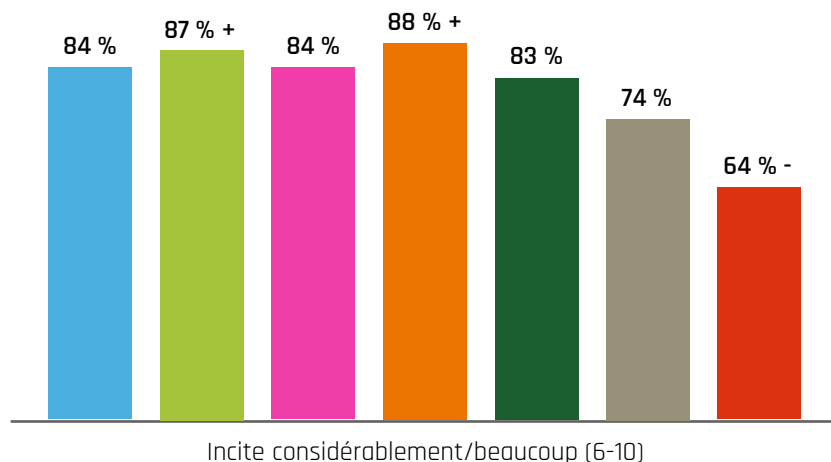
Base : ensemble des répondants, excluant la non-réponse, n : 2 336

Les trois actions proposées pour inciter à recycler ou récupérer les matières compostables obtiennent un niveau élevé d'intérêt de la part des répondants, dans des proportions similaires à 2015.

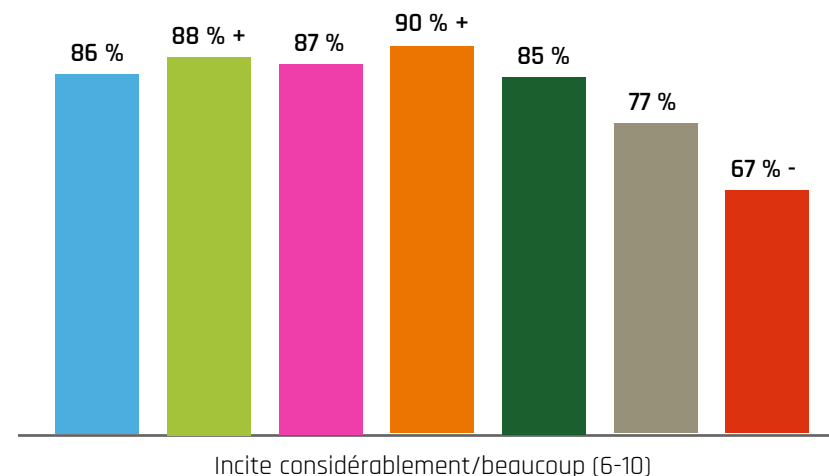


INFLUENCE PERÇUE DE DIFFÉRENTS CONTENUS D'INFORMATION RÉSULTATS SELON LES SEGMENTS

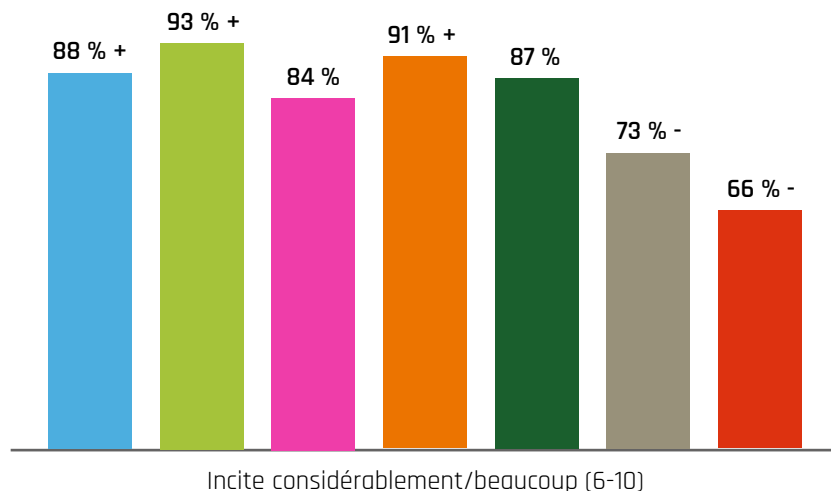
Qu'on vous donne des exemples de ce qui est fait avec les matières récupérées



Qu'on vous présente la valeur du recyclage et du compostage et leurs retombées économiques pour votre municipalité



Qu'on vous informe sur les matières qui sont acceptées ou refusées dans le recyclage ou la récupération des matières compostables



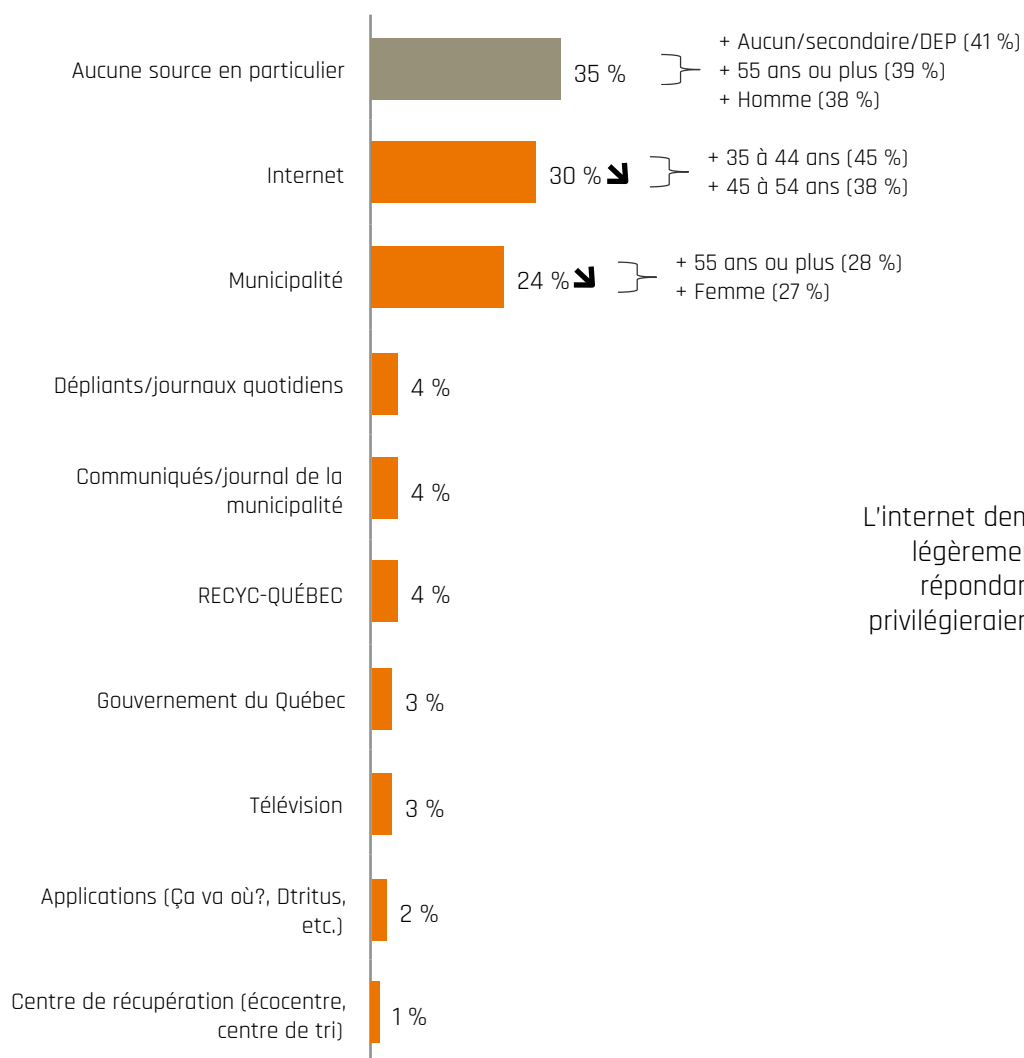
On observe un intérêt marqué des Utilitaristes pour les trois actions proposées.

- Segment 1 (Ambassadeurs)
- Segment 2 (Verts disposés)
- Segment 3 (Réfractaires au compostage)
- Segment 5 (Utilitaristes)
- Segment 6 (Verts engagés)
- Segment 7 (Passifs)
- Segment 4 et 8 (Désengagés)

PRINCIPALES SOURCES D'INFORMATION SUR LA COLLECTE DE MATIÈRES RECYCLABLES ET COMPOSTABLES

QH2. Si vous aviez besoin d'information sur le recyclage ou le compostage, quelles seraient vos principales sources d'information?

Base : ensemble des répondants, excluant la non-réponse, n : 1 417



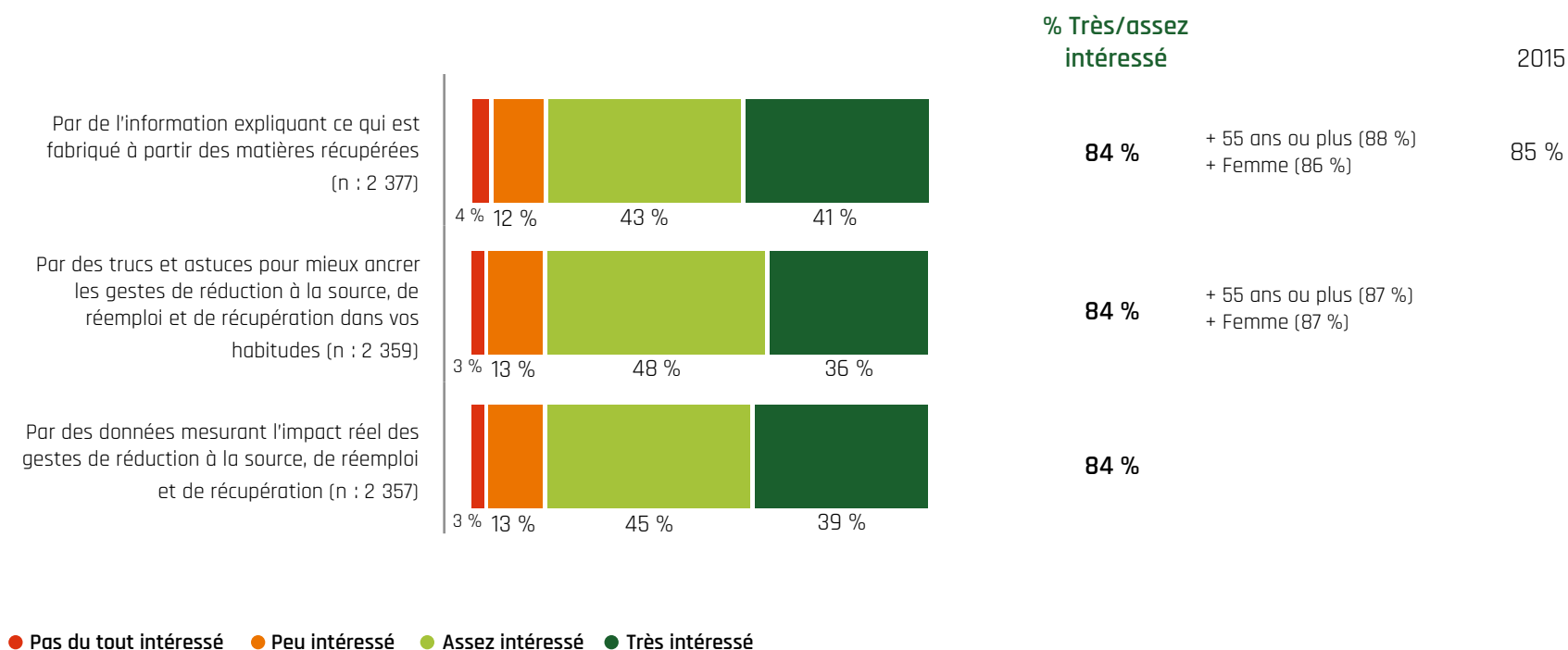
L'internet demeure la source qui serait la plus consultée des répondants, légèrement devant les municipalités. Un nombre considérable de répondants affirment n'avoir aucune source d'information qu'ils privilégieraient en particulier (35 %), particulièrement chez les 55 ans ou plus et les hommes.

INTÉRÊT POUR DIFFÉRENTS CONTENUS D'INFORMATION

QH3abc. Seriez-vous très, assez, peu ou pas du tout intéressé...

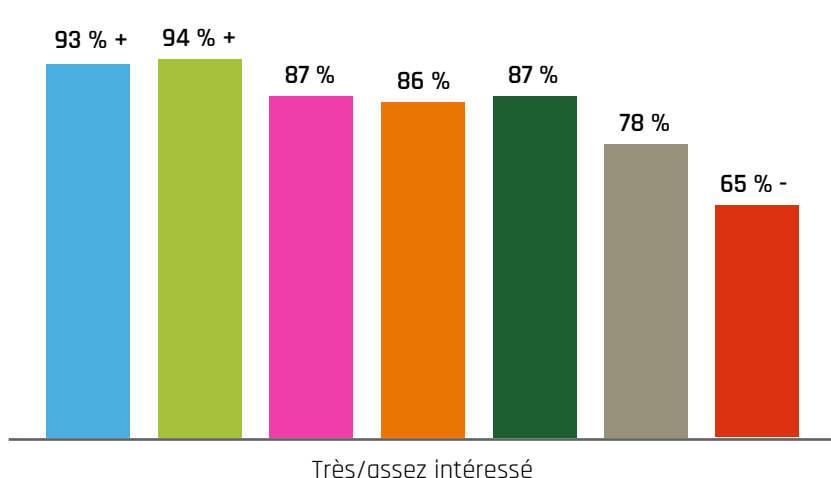
Base : ensemble des répondants, excluant la non-réponse, n : 1 4

On observe un intérêt assez élevé chez les répondants pour les différents contenus d'information proposés.

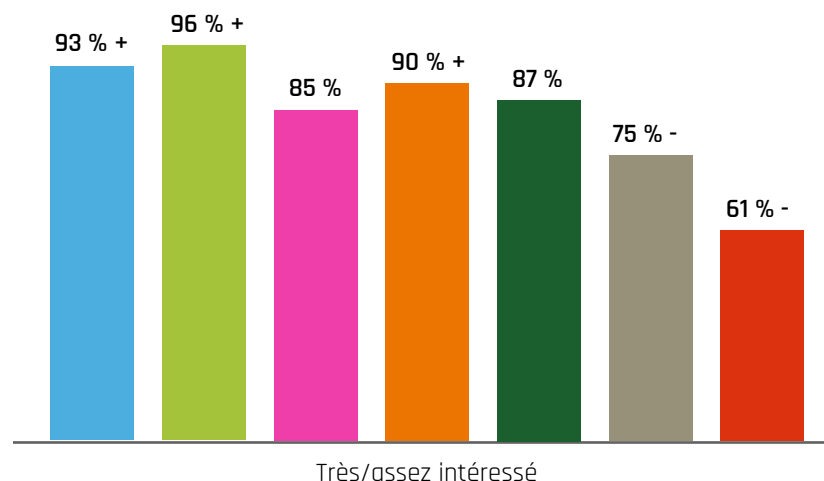


INTÉRÊT POUR DIFFÉRENTS CONTENUS D'INFORMATION RÉSULTATS SELON LES SEGMENTS

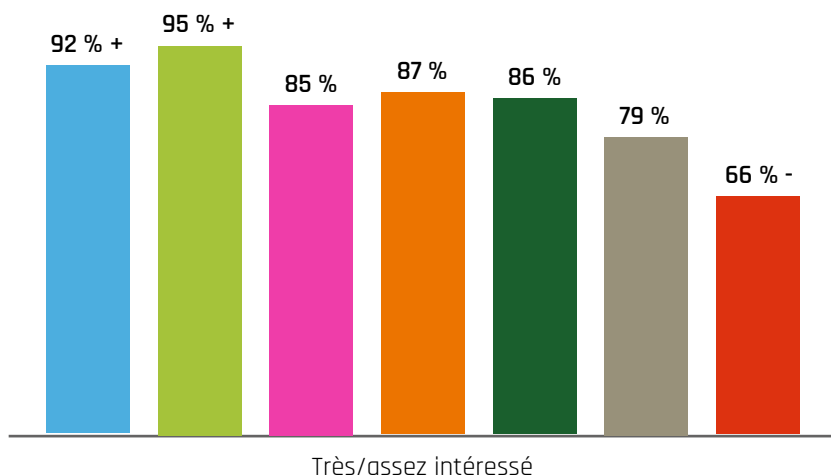
Par de l'information expliquant ce qui est fabriqué à partir des matières récupérées (% très/assez intéressé)



Par des trucs et astuces pour mieux ancrer les gestes de réduction à la source, de réemploi et de récupération dans vos habitudes (% très/assez intéressé)



Par des données mesurant l'impact réel des gestes de réduction à la source, de réemploi et de récupération (% très/assez intéressé)



Les Ambassadeurs et les Verts disposés ont davantage d'intérêt à l'égard des différents contenus proposés.

- Segment 1 (Ambassadeurs)
- Segment 2 (Verts disposés)
- Segment 3 (Réfractaires au compostage)
- Segment 5 (Utilitaristes)
- Segment 6 (Verts engagés)
- Segment 7 (Passifs)
- Segment 4 et 8 (Désengagés)

CONCLUSIONS

CONCLUSIONS

COVID-19 : la pandémie n'a pas empêché les gens de poser des gestes écoresponsables

Les résultats du sondage nous montrent qu'une grande proportion de la population québécoise n'a pas cessé de poser des gestes écoresponsables malgré les nouvelles exigences amenées par la pandémie de COVID-19. En effet, on observe que 80 % des Québécois ont utilisé des masques réutilisables (surtout les 18-24 ans), 76 % affirment avoir cuisiné davantage ou privilégié les services de restauration offrant de la vaisselle réutilisable (38 %) durant cette période de grand confinement. Cependant, plus de quatre personnes sur dix (42 %) mentionnent avoir remplacé, dans certains aspects de leur vie, des items réutilisables par de l'usage unique, ce qui peut néanmoins être le fruit des contraintes lors des premiers mois de la pandémie (ex. : interdiction dans les épiceries d'apporter ses propres sacs).

Une beaucoup plus grande accessibilité des services de collecte des résidus alimentaires et des résidus verts

L'un des plus grands faits saillants du présent sondage est l'accroissement impressionnant de l'accessibilité des services de collecte des résidus verts et des résidus alimentaires depuis la dernière mesure en 2015. Alors que l'accessibilité aux services de collecte des matières recyclables frôle toujours les 100 %, on observe en 2020 que 80 % des répondants affirment avoir accès à des services de collecte des résidus verts, contrairement à 65 % en 2015. Résultat encore plus impressionnant : **l'accès aux services de collecte des résidus alimentaires est passé de 27 % en 2015 à 70 % en 2020**, ce qui démontre les efforts considérables réalisés par RECYC-QUÉBEC au cours des dernières années afin de contribuer à répandre ces services à la grandeur de la province. De plus, les deux tiers (68 %) des répondants trouvent qu'il est important que leur municipalité offre un service de collecte de résidus alimentaires, soit une proportion légèrement plus élevée qu'en 2015 (62 %). On observe que l'accessibilité aux services de collecte des résidus verts et des résidus alimentaires est plus grande dans les RMR de Montréal et de Sherbrooke, alors qu'il reste encore beaucoup de travail à faire dans les RMR de Québec et de Saguenay.

Habitudes de recyclage : une progression notable depuis 2015

Environ les trois quarts (74 %) des répondants affirment recycler systématiquement tout, soit une légère amélioration depuis la dernière mesure en 2015 (70 %). Encore plus impressionnant : plus du tiers (35 %) des répondants affirment qu'ils recyclent déjà tout ce qu'ils peuvent, soit une très grande augmentation par rapport à 2015 (20 %). De plus, près de la moitié (46 %) des répondants affirment avoir recours aux points de collecte autorisés pour se départir de produits non acceptés dans le bac de récupération, soit une augmentation significative par rapport à 2015 (40 %).

Encore cette année, les principales raisons incitant les gens à recycler sont de contribuer à la réduction des déchets dans les sites d'enfouissement, d'éviter le gaspillage des ressources et de laisser aux générations futures un meilleur environnement. Étonnamment, une moins grande proportion de répondants affirment qu'il est facile de faire le recyclage à la maison (87 % contre 92 % en 2015); cette difficulté est peut-être davantage ressentie chez les personnes ayant amélioré récemment leurs pratiques de recyclage. Parmi les freins à recycler davantage, on mentionne surtout le doute que les matières recyclées soient réellement récupérées, triées et recyclées (52 %), loin devant les risques liés au vol d'identité et l'impact abstrait du recyclage. Ce doute chez plusieurs laisse sous-entendre le besoin d'être informé (et rassuré) au sujet du processus de recyclage et de son efficacité réelle. On pressent qu'il existe beaucoup de désinformation au sujet du recyclage lorsque l'on constate une augmentation du nombre de gens (21 %) qui croient que le recyclage est une source de pollution et de gaspillage des ressources (contre 16 % en 2015). Il faudra donc continuer de combattre cette désinformation, surtout dans une époque où les réseaux sociaux véhiculent de nombreuses informations erronées et contradictoires partagées par des milliers d'internautes.

CONCLUSIONS (SUITE)

Une amélioration notable dans les pratiques de récupération des résidus verts et alimentaires

Les résultats du sondage révèlent que près de neuf Québécois sur dix (88 %) récupèrent correctement leurs résidus verts, une augmentation significative par rapport à 2015 (81 %). Quant à la récupération des résidus alimentaires, plus du tiers (36 %) des répondants affirment composter systématiquement tout, soit une impressionnante augmentation par rapport à 2015 (12 %). De plus, une proportion similaire de répondants (35 %) affirment qu'ils compostent tout ce qu'ils peuvent, ce qui est également une très grande augmentation par rapport à la dernière mesure (18 %). Enfin, seulement 25 % des gens affirment qu'ils ne récupèrent pas leurs résidus alimentaires, comparativement à 64 % en 2015. De tels résultats positifs sont assurément liés à la plus grande accessibilité des services de collecte des résidus alimentaires un peu partout au Québec.

Alors que 79 % des gens affirment participer aux collectes de compostage de leur municipalité, on observe cette année une augmentation du nombre de personnes récupérant leurs résidus alimentaires autant eux-mêmes avec un composteur domestique qu'avec les collectes de la municipalité (14 % contre 9 % en 2015). On observe également que la grande majorité de répondants (environ huit sur dix) affirment qu'il est facile de récupérer les résidus alimentaires via un composteur domestique et via les collectes de la municipalité. En matière des différents freins au tri des résidus alimentaires, on observe une moins grande proportion de gens se disant irrités par la présence de mouches (53 % contre 60 % en 2015), les odeurs (48 % contre 59 % en 2015) et l'espace occupé dans la maison (37 % contre 47 % en 2015).

On observe également une certaine évolution dans les attitudes et les opinions des gens à l'égard du compostage. En effet, 79 % des répondants sont d'accord pour dire que les bénéfices de la récupération des matières compostables valent bien les efforts et le temps investis (contre 72 % en 2015). De plus, on observe une diminution cette année de gens trouvant que les inconvénients liés au compostage sont plus élevés que les avantages (23 %, contre 30 % en 2015) et qu'il est inutile de composter tant que la majorité ne le fait pas aussi (17 % contre 22 % en 2015).

La majorité des Québécois possèdent une bonne base en matière de comportements pour réduire le gaspillage alimentaire

En matière de gaspillage alimentaire, on observe que la majorité des Québécois possèdent déjà une bonne base en matière de comportements visant à éviter le gaspillage alimentaire. Près de neuf personnes sur dix affirment cuisiner et utiliser tous les aliments achetés (88 %), connaissent et utilisent les meilleures astuces pour conserver leurs aliments (86 %). Aussi, 79 % des gens affirment planifier la plupart de leurs repas. On observe cependant une moins grande proportion (mais tout de même considérable) de gens qui font et respectent leur liste d'épicerie (69 %) et qui planifient ce qu'ils feront avec leurs restes de table (68 %).

Les gens affirment éviter le gaspillage pour effectuer des économies certes, mais également pour contribuer à préserver les ressources, et retirent une fierté non négligeable de leurs efforts pour moins gaspiller.

CONCLUSIONS (SUITE)

Attribution de la responsabilité et volonté d'en faire plus

Plus de quatre Québécois sur dix (42 %) jugent qu'ils font globalement tout ce qu'ils peuvent en matière de gestion des matières résiduelles, soit un résultat supérieur à 2015 (36 %), qui illustre encore ici une nette amélioration de la population à cet égard au cours des cinq dernières années. On juge encore que les municipalités sont l'acteur qui assume le plus ses responsabilités en matière de gestion des matières résiduelles, mais on remarque une plus grande proportion cette année de gens affirmant que les principaux acteurs (citoyens, entreprises, municipalités, gouvernement) assument également de telles responsabilités (23 % contre 14 % en 2015). Malgré tout, plus du tiers des répondants (34 %) jugent encore cette année que les entreprises sont l'acteur qui assume le moins ses responsabilités à ce sujet.

Près de la moitié (46 %) des gens croient toutefois que les petits gestes qu'ils font au quotidien ont peu d'impact réel tant que les entreprises ne posent pas aussi des efforts considérables. À cet effet, il pourrait être pertinent encore une fois de bien expliquer aux citoyens les répercussions concrètes de leurs gestes sur l'environnement. Également on remarque une forte conscience éthique chez plusieurs répondants, qui tentent de ne pas encourager les entreprises ayant un piètre bilan environnemental (77 %).

On observe cette année une plus grande proportion de personnes affirmant qu'ils produiraient moins de déchets si leur municipalité leur donnait une ristourne sur la quantité de matières récupérées (49 %, contre 40 % en 2015); une proportion similaire de répondants (47 %) affirment également qu'ils produiraient moins de déchets s'il fallait payer selon le volume de déchets générés. Enfin, 81 % des gens se disent favorables à ce que leur municipalité adopte une politique « zéro déchet » ou des mesures visant à réduire au maximum les déchets de son territoire (contre 76 % en 2015).

Un grand besoin d'information des gens au sujet de la gestion des matières résiduelles

On observe que plus de huit Québécois sur dix se montrent intéressés à être informés à propos...

- Des matières acceptées ou refusées dans le recyclage ou la récupération des matières compostables;
- De la valeur du recyclage et du compostage, de même que leurs retombées économiques;
- Des exemples de ce qui est fait avec les matières récupérées;
- Des trucs et astuces pour mieux ancrer les gestes de réduction à la source, de réemploi et de récupération dans leurs habitudes;
- Des données mesurant l'impact réel des gestes de réduction à la source.

AUTRES CONCLUSIONS

Ambassadeurs

Sur la base de leur engagement, leur attitude très favorable à la cause environnementale, leurs motivations intrinsèques, leur intérêt et leur ouverture à en faire plus, ce segment représente encore cette année le premier public pour faire adopter de nouveaux comportements. Ils ont déjà un niveau très élevé de participation à la collecte des matières recyclables, des résidus verts et des résidus alimentaires (à cet égard, ils ne perçoivent aucune barrière à la récupération des matières compostables). De plus, les résultats de cette année révèlent que les Ambassadeurs adoptent en grande proportion des comportements exemplaires en vue d'éviter le gaspillage alimentaire.

Les Ambassadeurs seraient attentifs à des campagnes d'information expliquant le besoin de changer ou d'améliorer toujours plus leurs pratiques et montreraient de l'ouverture pour ce faire. Leur forte motivation permet de rehausser les efforts additionnels qui leur seraient demandés sans compromettre leur participation. À titre d'exemple, la quasi-totalité d'entre eux (98 %) se dit favorable à ce que leur municipalité adopte une politique « zéro déchet » ou des mesures visant à réduire au maximum les déchets sur leur territoire.

Du côté de la réduction et de la réutilisation, leur comportement peut toujours être amélioré et leur engagement indéfectible envers l'environnement fera que les messages de réduction et de réutilisation auront certainement prise dans ce segment. Malgré tout, il demeure important de rappeler qu'environ le tiers d'entre eux (32 %) doutent dans une certaine mesure que les matières recyclables soient réellement récupérées, triées et recyclées; afin de maintenir élevé leur niveau de motivation à bien participer à la saine gestion des matières résiduelles, il demeure important de garder une dynamique de transparence et de bien informer les gens sur le processus de récupération pour dissiper de tels doutes.

Verts engagés

Sur la base de leur engagement, leur attitude des plus favorables à la cause environnementale, leurs motivations intrinsèques, leur intérêt et leur ouverture à en faire plus, ce segment représente aussi un public pour faire adopter de nouveaux comportements. Ils ont déjà un niveau élevé de participation à la collecte des matières recyclables, des résidus verts et alimentaires. Leur accès aux services de collecte des résidus alimentaires s'est grandement amélioré au cours des cinq dernières années, et le changement a porté fruit. C'est un segment qui serait également ouvert à une politique « zéro déchet ». Les Verts engagés seraient attentifs à des campagnes d'information expliquant le besoin de changer leurs pratiques et montreraient de l'ouverture pour ce faire. Leur forte motivation permet de rehausser les efforts additionnels qui leur seraient demandés sans compromettre leur participation.

Les Verts engagés bénéficieront de toutes les campagnes valorisant les comportements écoresponsables. Leurs croyances et attitudes étant en phase avec ce type de messages, ils y sont très réceptifs et y trouvent du renforcement. Les messages de réduction à la source et de réemploi raisonneront certainement auprès de ce segment.

AUTRES CONCLUSIONS (SUITE)

Verts disposés

Étant donné leur attitude favorable aux questions environnementales qui est cohérente avec leurs comportements (ils récupèrent davantage que la moyenne), les Verts disposés représenteraient aussi un public cible pour faire évoluer les exigences de la collecte des matières recyclables. C'est un public réceptif à de l'information et à des programmes d'actions pour améliorer leur contribution au recyclage. Il y a encore un certain travail à faire pour les rassurer quant à l'efficacité du processus de recyclage au sujet duquel ils ont toujours des doutes. Plus que la moyenne, ils affirment qu'ils recycleraient davantage s'ils connaissaient mieux ce qui va et ce qui ne va pas au recyclage.

Bien que leur accessibilité aux services de collecte des résidus verts soit semblable à la moyenne, les Verts disposés n'ont pas le même rapport avec le compostage qu'avec le recyclage. Ils compostent légèrement moins que la moyenne, et le tri des résidus alimentaires leur apparaît toujours exigeant et ils sont sensibles à ses inconvénients. Plus que les Verts engagés, les Verts disposés bénéficieraient de trucs et d'astuces pour les inciter à emprunter la voie du compostage. Il faudrait miser sur leur conviction environnementale et leur motivation intrinsèque dans ce domaine.

Les Verts disposés bénéficieraient de toutes les campagnes valorisant les comportements écoresponsables. Leurs croyances et attitudes étant en phase avec ce type de messages, ils y sont très réceptifs et y trouvent du renforcement. Le message de la réduction et de la réutilisation a certainement pris dans ce segment dont les membres montrent globalement des comportements de réduction et de réutilisation.

Réfractaires au compostage

Il demeure important de répéter que ce segment a connu une forte diminution d'incidence au sein de la population québécoise au cours des 5 dernières années, passant de 16 % en 2015 à 7 % cette année. Plus nombreux dans la RMR de Québec (où le compostage demeure peu accessible) et plus nombreux à vivre dans une copropriété, les Réfractaires au compostage n'adhèrent pas à la collecte des résidus alimentaires et ne montrent qu'un faible intérêt pour cette activité. De plus, ils sont moins nombreux à récupérer correctement leurs résidus verts.

Bien qu'ils soient plus nombreux à trouver qu'il est exigeant de récupérer les résidus alimentaires et se montrent très affectés par les différentes barrières au compostage (odeurs, mouches, aspect hygiénique, espace occupé, etc.), on remarque néanmoins cette année une ouverture de leur part à mettre leurs résidus alimentaires à la collecte de compostage si leur municipalité offrait un tel service de collecte. Pour réduire davantage le segment des Réfractaires au cours des prochaines années, il faudra assurément poursuivre les efforts de rendre accessibles les services de collecte dans les régions moins bien desservies, tout en effectuant des efforts d'information (et de persuasion) afin de réduire les perceptions négatives et les différentes barrières psychologiques des gens à l'égard du compostage.

AUTRES CONCLUSIONS (SUITE)

Utilitaristes

Les Utilitaristes sont caractérisés par une forte motivation extrinsèque. Ils sont prêts à en faire plus, particulièrement s'ils y trouvent leur compte. Ils sont dans la moyenne en matière de collecte sélective pour le bac de recyclage ainsi que de recours aux écocentres, mais ils récupèrent moins systématiquement les résidus alimentaires.

Les Utilitaristes ont moins tendance à penser qu'ils font tout ce qu'ils peuvent en matière de saine gestion des matières résiduelles, et se montrent davantage affectés par les différentes barrières au recyclage ainsi qu'à la récupération des résidus alimentaires. Ils ont l'impression qu'ils recycleraient un peu plus s'ils connaissaient mieux ce qui va ou non dans le bac. Par leur nature utilitariste, ils adoptent malgré tout en plus grand nombre certains comportements écoresponsables (achat ou vente d'objets usagés, fabrication personnelle d'objets). Ils affirment en plus grand nombre qu'ils produiraient moins de déchets si leur municipalité leur donnait une ristourne sur la quantité de matière récupérée, et feraient davantage d'efforts de réduction de déchets s'il fallait payer au volume de déchets générés. De même, ils se disent prêts à participer au compostage si leur municipalité offrait un service de collecte à cette fin.

On perçoit chez les Utilitaristes un plus grand besoin d'informations incitatives au recyclage et au compostage, qui leur permettraient d'être encore plus convaincus des bienfaits de tels comportements.

Passifs

Représentant moins de 10 % de la population québécoise (soit le statu quo depuis 2015), les Passifs se reconnaissent un manque de connaissances concernant ce qui va ou non au recyclage, mais ils ont peu d'intérêt à en faire plus et à mieux accroître leur connaissance. Il y a aussi une vision davantage critique du processus de recyclage dans ce segment. Les campagnes d'information n'auront que peu d'impacts sur les Passifs. Les comportements de réduction et de réutilisation sont moins présents dans ce segment.

Les Passifs sont moins freinés par les barrières de la collecte des résidus alimentaires que celles des matières recyclables. L'accès à la collecte municipale des matières compostables est dans la moyenne, de même que leur récupération des résidus alimentaires. Il y a de plus un certain intérêt parmi ceux qui n'ont pas accès à un service municipal de collecte à participer à cette activité. En matière de compostage, il y a donc encore des gains à faire avec les Passifs en développant les services de collecte.

AUTRES CONCLUSIONS (SUITE)

Désengagés

Tout comme les Passifs, le nombre de Désengagés n'a pas connu de diminution au cours des cinq dernières années au Québec. Les croyances et les attitudes des personnes désengagées, généralement moins scolarisées et comptant un plus grand nombre de locataires, les rendent plutôt fermées au discours environnementaliste. La participation dans ce segment est au niveau le plus bas, surtout en ce qui concerne le compostage et les différents comportements écoresponsables. Elles n'adhèrent pas aux enjeux environnementaux. Comme pour les Utilitaristes, une reconnaissance économique contingente à leur participation serait le levier le plus efficace. Le succès de ce genre d'action reposerait alors sur les motivations extrinsèques de ces personnes.

Sur le plan du changement d'attitude, une première étape pour capter l'attention des Désengagés passe par un discours montrant la valeur économique des activités de récupération des résidus domestiques. Idéalement, pour susciter leur adhésion au message et les amener à une participation plus importante, il faudrait distinguer la collecte des matières recyclables et compostables des résidus du discours politique sur l'environnement, lui donner un sens pragmatique et utilitaire.

Prochaine vague de sondage : notre recommandation

À la lumière des résultats observés dans cette présente vague de sondage, il va sans dire qu'il y a eu, au cours des cinq dernières années, une évolution substantielle des comportements et des attitudes des Québécois à l'égard de la gestion des matières résiduelles. Ce « mouvement » des segments peut également signifier qu'il serait assurément pertinent de réaliser une nouvelle segmentation des données de 2020 sans se baser cette fois-ci sur les construits de l'étude de 2015, afin de voir si de nouveaux profils et segments se sont développés entre les deux vagues de sondage. À partir de ce nouvel exercice de segmentation, nous pourrions ainsi mesurer et constater, en 2025, l'évolution des comportements et attitudes des Québécois en ce qui concerne le recyclage, le compostage, la gestion des résidus verts et la fréquentation des écocentres.

Annexe 1

Méthodologie détaillée

Cette annexe présente tous les renseignements pertinents concernant le déroulement de l'étude. Elle contient la méthodologie détaillée et les résultats administratifs du sondage, de façon à bien préciser les limites de l'étude et la portée des résultats et, le cas échéant, à reproduire l'étude selon le même protocole de recherche.

MÉTHODOLOGIE DÉTAILLÉE

RÉSULTATS ADMINISTRATIFS DÉTAILLÉS Volet téléphonique

CALCUL DU TAUX DE RÉPONSE			
A) ÉCHANTILLON DE DÉPART	999	F) Numéros non joints (C1 + C2 + C4)	18
B) NUMÉROS NON VALIDES	177	G) Numéros joints (A - F)	981
B1) Hors service	163	H) Numéros joints non valides (B)	177
B2) Non résidentiel	7	I) Numéros joints valides (G - H)	804
B3) Hors strate	1	J) Estimation du nombre de numéros non joints valides (F X I ÷ G)	15
B4) Télécopieur	2	K) Estimation du nombre total de numéros valides (I + J)	819
B5) Duplicata	4		
C) UNITÉS NON JOINTES (NON RÉSOLUES)	160		
C1) Pas de réponse	11	TAUX DE RÉPONSE ESTIMÉ DE SOM (TRE)	
C2) Ligne occupée	2	Non-réponse estimée (C3 + D2 + J + D1) ÷ K	35,1 %
C3) Répondeur	142	Refus ((D3 + D4 + D5 + D6) ÷ K)	15,4 %
C4) Ligne en dérangement	5	TAUX DE RÉPONSE ESTIMÉ (E1 + E2 + E3) ÷ K	49,5 %
D) UNITÉS JOINTES NON RÉPONDANTES	257		
D1) Incapacité, maladie, problème de langue	4	TAUX DE RÉPONSE DE L'ARIM*	
D2) Répondant sélectionné pas disponible	127	Taux de réponse (E ÷ (C + D + E))	49,3 %
D3) Refus du ménage	13		
D4) Refus de la personne	55		
D5) Refus sur cellulaire	45		
D6) Incomplet	13		
E) UNITÉS JOINTES RÉPONDANTES	405		
E1) Autres langues	1		
E2) Non-admissibles	1		
E3) Entrevues complétées	403		

*La différence entre les deux taux de réponse (s'il y a lieu) tient au fait que le taux de l'Association de la recherche et de l'intelligence marketing (ARIM) suppose que tous les numéros non joints sont valides alors que le taux SOM suppose plutôt qu'il y a la même proportion de numéros valides parmi les non joints que parmi ceux qui ont été joints.

MÉTHODOLOGIE DÉTAILLÉE (SUITE)

RÉSULTATS ADMINISTRATIFS DÉTAILLÉS (Panel OR de SOM)

CALCUL DU TAUX DE RÉPONSE			
RÉSULTATS DE L'ENQUÊTE WEB			
Taille de l'échantillon	5 783	Courriel indiquant refus de répondre	0
Nombre d'entrevues visées	0	Désabonnement	2
INVITATIONS ENVOYÉES		Entrevue rejetée à la suite du contrôle qualité	13
Invitations envoyées (A)	5 269	UNITÉ JOINTE TOTALE (C)	2 016
Adresse de courriel sur la liste noire	30	UNITÉ NON JOINTE	
Échec lors de l'envoi du courriel	0	Serveur de courriel distant ne répond pas ou en problème	0
UNITÉ JOINTE RÉPONDANTE		Quota de l'utilisateur dépassé	1
Questionnaires complétés	1 748	Détection par antipourriels	0
Hors de la population visée	24	Autres messages de retour non reconnus	5
Accès lorsqu'un quota est atteint	23	Unité non jointe totale (D)	6
Unité jointe répondante totale (B)	1 795	UNITÉ INEXISTANTE	
UNITÉ JOINTE TARDIVE		Courriel invalide (usager@)	6
Accès lorsque collecte de la strate terminée	0	Courriel invalide (@domaine)	0
Accès lorsque collecte terminée	5	Duplicata	0
UNITÉ JOINTE NON RÉPONDANTE		Unité inexistante totale (E)	6
Abandon durant le questionnaire	201	TAUX D'ACCÈS (C/(A-E))	38,3 %
Courriel automatique (absence du répondant)	0	TAUX DE RÉPONSE PARMI UNITÉ JOINTE (B/C)	89,0 %
		TAUX DE RÉPONSE (B/(A-E))	34,1 %

MÉTHODOLOGIE DÉTAILLÉE (SUITE)

RÉSULTATS ADMINISTRATIFS DÉTAILLÉS (Panel externe)

CALCUL DU TAUX DE RÉPONSE			
RÉSULTATS DE L'ENQUÊTE WEB		Courriel indiquant refus de répondre	0
Taille de l'échantillon	2 427	Désabonnement	0
Nombre d'entrevues visées	0	Entrevue rejetée à la suite du contrôle qualité	8
INVITATIONS ENVOYÉES		UNITÉ JOINTE TOTALE (C)	405
Invitations envoyées (A)	2 427	UNITÉ NON JOINTE	
Adresse de courriel sur la liste noire	0	Serveur de courriel distant ne répond pas ou en problème	0
Échec lors de l'envoi du courriel	0	Quota de l'utilisateur dépassé	0
UNITÉ JOINTE RÉPONDANTE		Détection par antipourriels	0
Questionnaires complétés	235	Autres messages de retour non reconnus	0
Hors de la population visée	9	Unité non jointe totale (D)	0
Accès lorsqu'un quota est atteint	133	UNITÉ INEXISTANTE	
Unité jointe répondante totale (B)	377	Courriel invalide (usager@)	0
UNITÉ JOINTE TARDIVE		Courriel invalide (@domaine)	0
Accès lorsque collecte de la strate terminée	0	Duplicata	0
Accès lorsque collecte terminée	0	Unité inexistante totale (E)	0
UNITÉ JOINTE NON RÉPONDANTE		TAUX D'ACCÈS (C/(A-E))	16,7 %
Abandon durant le questionnaire	20	TAUX DE RÉPONSE PARMI UNITÉ JOINTE (B/C)	93,1 %
Courriel automatique (absence du répondant)	0	TAUX DE RÉPONSE (B/(A-E))	15,5 %

MÉTHODOLOGIE DÉTAILLÉE (SUITE)

MARGE D'ERREUR SELON LA PROPORTION ESTIMÉE

	RMR du Québec				
	Ensemble	Québec	Montréal	Autre RMR	Ailleurs
NOMBRE D'ENTREVUES	2386	279	705	701	701
EFFET DE PLAN	1,684	1,470	1,363	1,408	1,278
PROPORTION :					
99 % ou 1 %	0,5 %	1,4 %	0,9 %	0,9 %	0,8 %
95 % ou 5 %	1,1 %	3,1 %	1,9 %	1,9 %	1,8 %
90 % ou 10 %	1,6 %	4,3 %	2,6 %	2,6 %	2,5 %
80 % ou 20 %	2,1 %	5,7 %	3,4 %	3,5 %	3,3 %
70 % ou 30 %	2,4 %	6,5 %	3,9 %	4,0 %	3,8 %
60 % ou 40 %	2,6 %	7,0 %	4,2 %	4,3 %	4,1 %
50 % (MARGE MAXIMALE)	2,6 %	7,1 %	4,3 %	4,4 %	4,2 %

Annexe 2

Approche statistique pour la segmentation

ÉTAPES DE RÉALISATION DE LA SEGMENTATION

ÉTAPES DE RÉALISATION DE LA SEGMENTATION

La segmentation 2020 a été volontairement réalisée en se basant sur les mêmes paramètres et construits que la segmentation réalisée lors de la première vague de sondage en 2015 pour RECYC-Québec, afin de pouvoir constater l'évolution des attitudes et comportements des Québécois à l'égard de la gestion des matières résiduelles. Rappelons que cette segmentation est réalisée en trois étapes :

- La réduction du nombre de variables de segmentation;
- L'identification du nombre optimal de classes;
- Une analyse de classification (« clustering » en anglais) des répondants.

CHOIX DES VARIABLES

Par choix, les variables de segmentation retenues portent sur les comportements rapportés (ex. : fait ou non du recyclage), ainsi que sur les opinions, attitudes et autres comportements rapportés (ex. : motivations à recycler, freins au compostage, opinions sur le développement économique, ouverture à une politique « zéro déchet »...).

Les variables sociodémographiques et autres questions descriptives ont été utilisées par la suite pour ajouter à la description des segments et en raffiner la compréhension.

RÉDUCTION DU NOMBRE DE VARIABLES

La réduction du nombre de variables a été effectuée à l'aide d'une procédure d'analyse factorielle en composante principale. L'analyse en composantes principales est une méthode d'analyse multivariée qui réduit un nombre de variables, la plupart du temps corrélées entre elles, en quelques nouvelles variables (facteurs) indépendantes (non corrélées entre elles) qui maximisent la variance présente à l'intérieur de l'ensemble des variables d'origine. À l'analyse, on a retenu une solution à cinq facteurs permettant d'expliquer 58 % de la variance.

Les tableaux des pages suivantes présentent les variables retenues pour l'analyse ainsi que le coefficient de corrélation de chacune d'entre elles avec chacun des facteurs. Afin d'épurer davantage les facteurs, on a établi à 0,3 la corrélation minimum entre une variable et un facteur pour qu'elle soit retenue pour la suite de l'analyse, soit l'établissement de cinq construits résumant les attitudes et les opinions.

Ces cinq construits sont décrits dans la page qui suit les tableaux. Pour la suite des travaux de segmentation, ces construits ont été utilisés avec des mesures de comportements rapportées sur les habitudes de participation à la collecte sélective des matières recyclables et des résidus allant au compostage.

RÉDUCTION DU NOMBRE DE VARIABLES PAR ANALYSE FACTORIELLE EN COMPOSANTE PRINCIPALE

	Matrice de corrélation 2021				
	Facteur 1	Facteur 2	Facteur 3	Facteur 4	Facteur 5
B3A Pour éviter le gaspillage des ressources	0,66	0,44	-0,18	-0,08	0,05
B3B Pour contribuer à la réduction des gaz à effet de serre	0,65	0,47	-0,10	0,05	0,04
B3C Pour laisser un meilleur environnement aux générations futures	0,64	0,47	-0,17	0,04	0,07
B3D Pour contribuer à la réduction des déchets dans les sites d'enfouissement	0,67	0,38	-0,18	-0,07	0,05
B3E Pour donner une deuxième vie aux matières	0,62	0,42	-0,13	-0,13	0,10
B3F Pour se donner bonne conscience	0,23	0,42	0,08	0,13	0,33
B4A Nettoyage des matières sales avant de les mettre au recyclage	-0,54	0,18	0,19	0,40	-0,13
B4B Risques associés au vol d'identité à l'aide des documents financiers	-0,33	0,29	0,22	0,31	0,05
B4C Espace occupé par les matières recyclables à l'intérieur de la maison ou du logement	-0,55	0,23	0,26	0,40	-0,11
B4D Manque de connaissance sur ce qui va au recyclage ou non	-0,40	0,28	0,21	0,52	-0,09
B5A Quand ne sait pas si un objet va au recyclage ou non, met au recyclage	0,07	0,17	0,18	0,08	0,19
B5B Ça le dérange que les gens ne fassent pas l'effort de recycler	0,49	0,29	0,01	0,03	0,04
B5C A confiance que les matières qui sont mises au recyclage sont bien récupérées	0,29	0,21	0,08	-0,07	0,32
B5D Recyclage est une source de pollution et de gaspillage d'énergie	-0,34	0,15	0,30	0,08	0,14
B5E Les personnes qui recyclent peuvent être fières de donner le bon exemple aux autres	0,46	0,39	-0,03	0,08	0,21
D7A Odeurs à l'intérieur	-0,65	0,50	-0,28	-0,11	-0,17
D7B Présence de mouches	-0,63	0,50	-0,26	-0,11	-0,16
D7C Aspect hygiénique	-0,67	0,49	-0,27	-0,09	-0,16
D7D Espace occupé par les déchets de cuisine dans la maison	-0,69	0,45	-0,22	-0,11	-0,16
D7E Espace occupé par les matières compostables à l'extérieur de la maison ou logement	-0,66	0,41	-0,13	-0,11	-0,07
E1A Les personnes qui compostent donnent l'exemple à suivre	0,54	0,25	0,01	0,22	0,00
E1B Compostage apporte plus d'inconvénients que de bénéfices	-0,61	0,26	0,06	-0,19	0,18
E1C Bénéfices du compostage valent bien les efforts et le temps qu'il faut y consacrer	0,59	0,02	0,11	0,23	-0,09
E1D C'est inutile de composter tant que la majorité ne le fait pas	-0,48	0,29	0,12	-0,17	0,21
F1A Vérifier si l'emballage d'un produit est recyclable avant de l'acheter	0,25	0,18	0,49	-0,23	-0,11
F1B Utiliser, par choix, un mode de déplacement écoresponsable					
F1C Acheter ou vendre des objets usagés par le biais de site internet	0,17	0,22	0,39	-0,27	-0,31
F1D Faire lui-même plutôt que d'acheter	0,19	0,21	0,58	-0,25	-0,29
F1E Réparer des objets défectueux plutôt que d'en acheter des nouveaux	0,31	0,12	0,30	-0,38	-0,32
G4A Préoccupations sur l'environnement freinent trop les projets de développement économique	-0,45	0,10	0,23	-0,24	0,46
G4B Chaque foyer devrait payer pour la collecte des déchets selon son volume de déchets	0,04	0,08	0,00	0,11	0,10
G4C Produirait moins de déchets si sa municipalité lui donnait une ristourne	-0,10	0,32	0,27	0,10	0,06
G4D Il n'y a pas urgence à poser des gestes durables pour lutter contre les problèmes enviro.	-0,47	0,02	0,33	-0,20	0,42
G4E Doit éviter d'utiliser serv./produits d'entreprises qui ont une piètre performance enviro.	0,38	0,23	0,10	0,07	-0,23
G5 Favorable à ce que la municipalité adopte une politique Zéro déchet	0,62	0,17	0,10	0,12	-0,14

LES CONSTRUITS

CINQ CONSTRUITS REFLÉTANT CINQ DIFFÉRENTS RAPPORTS À LA COLLECTE SÉLECTIVE DES RÉSIDUS DOMESTIQUES ET AUX 3RV

Les construits reflètent les rapports suivants :

Construit 1 : Engagé

- Forte motivation au recyclage
- Attitudes écoresponsables
- Peu sensible à des motivations personnelles
- Faible sensibilité aux inconvénients liés au recyclage
- Encore moins préoccupés par les aspects logistiques
- Signe de militantisme
- Fierté et agacement
- Favorable à la politique zéro déchet (engagement)
- Position envers les entreprises
- Faible sensibilité aux inconvénients liés au compostage
- Attitude favorable au compostage
- Favorable à la cause environnementale
- Sentiment d'urgence et de priorité environnementale

Construit 2 : Disposé

- Motivation au recyclage
- Attitude écoresponsable
- Motivé par la bonne conscience
- Fierté associée aux comportements écoresponsables
- Pas de sensibilité particulière concernant les inconvénients liés au recyclage
- Accorde de l'importance aux aspects qui dissuadent au compostage

Construit 3 : Utilitariste

- Intérêt général pour un retour personnel sur les efforts investis
- Pas particulièrement de motivations écoresponsables associées au recyclage
- Sensibilité aux inconvénients liés à la collecte des matières recyclables
- Forte adhésion aux autres comportements écoresponsables qui peuvent apporter un avantage personnel
- Perçoit les revers du recyclage
- Ne ressent pas un sentiment d'urgence

Construit 4 : Conformiste

- Pas de motivations particulières pour le recyclage
- Faible sensibilité aux inconvénients liés au recyclage
- Attitude sceptique à l'égard du compostage
- Autres comportements écoresponsables, mais qui ont moins d'impacts sur la consommation
- Pas de sentiment d'urgence et priorité au développement économique

Construit 5 : Désengagé

- Priorité accordée au développement économique par rapport au développement durable
- Attitude positive, mais distante à l'égard du processus de recyclage et des contributeurs
- N'adhère pas aux comportements liés à la diminution de la consommation

ANALYSE HIÉRARCHIQUE ET SEGMENTATION

Pour établir le nombre idéal de segments, une analyse hiérarchique de classement a été effectuée à l'aide des cinq construits auxquels on a ajouté trois variables de comportements rapportés, soit :

- La fréquence de participation au tri des matières recyclables;
- La fréquence d'utilisation des points de collecte autorisés ou écocentres;
- La fréquence de participation au tri des résidus alimentaires en vue du compostage (actuelle et éventuelle).

Pour la fréquence de participation au tri des résidus alimentaires en vue du compostage, on a dû reconstruire une variable afin de tenir compte du fait que plusieurs répondants n'avaient pas accès à un service de collecte municipal des résidus alimentaires. On a donc utilisé les réponses à la question sur les habitudes de récupération des résidus alimentaires (Question D2).

Pour les personnes qui ont répondu qu'elles ne faisaient pas de tri des résidus alimentaires et qui n'ont pas accès à un service de collecte, nous avons modulé les réponses selon l'intensité de leur intention de faire cette récupération advenant que la municipalité offre ce service (Question D4). Nous avons ainsi obtenu un continuum allant des personnes qui trient systématiquement les résidus alimentaires en vue du compostage, qu'elles aient ou non le service de collecte, à celles qui ne le font pas du tout et qui n'ont pas l'intention de le faire, même si elles avaient accès à un service de collecte.

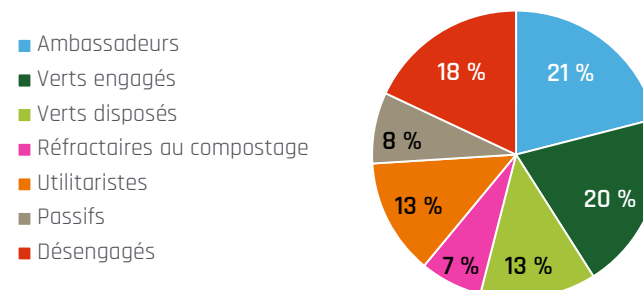
Des scénarios de 6 à 9 segments ont été développés à l'aide de l'analyse hiérarchique. Un scénario de 8 segments a d'abord été retenu. Après analyse, celui-ci a été ramené à 7 segments (2 segments ont été regroupés).

La segmentation a été réalisée à l'aide d'une procédure de « clustering » à partir de 3 variables des questionnaires et de 5 construits factoriels résumant les principales variables d'opinions et d'attitudes, soit :

1. La fréquence de participation au tri des matières recyclables (Question B0);
2. La fréquence d'utilisation des points de collecte autorisés ou écocentres (Question B6);
3. La fréquence de participation au tri des résidus alimentaires en vue du compostage (actuelle et éventuelle) (Question D2);
4. Construit 1 (Engagé);
5. Construit 2 (Disposé);
6. Construit 3 (Utilitariste);
7. Construit 4 (Conformiste);
8. Construit 5 (Désengagé).

Le modèle de segmentation développé est constitué de sept segments. Il permet d'expliquer 80 % de la variance associée à ces variables ($R^2=80\%$), ce qui est très bon.

Voici les sept segments et leur poids dans la population ciblée.





Bureau de Québec

300, rue Saint-Paul

Bureau 411

Québec (Québec) G1K 7R1

Téléphone : 418 643-0394

Bureau de Montréal

141, avenue du Président-Kennedy

8^e étage

Montréal (Québec) H2X 1Y4

Téléphone : 514 352-5002

Ligne INFO-RECYC

1 800 807-0678 (sans frais)

514 351-7835 (région de Montréal)

RECYC-QUEBEC.gouv.qc.ca

info@RECYC-QUEBEC.gouv.qc.ca

Sans frais : 1 866 523-8290